

Tusen takk for at vi får komme hit for å følge opp brevet vi sendte dere den 22. mars om gummigranulat, kunstgress og spillemidler. Brevet sendte vi sammen med de to fotballkretsene tilhørende Akershus. Vi i idretten er selvsagt enige i at det er avgjørende at det kommer en erstatning for gummigranulat, la det være sagt tydelig, innledningsvis.

I brevet argumenterte vi for at det bør/må være like regler for rehabilitering over hele landet, ellers blir det jo en form for konkurransevridning, det syns vi i Viken-idretten ikke noe om. Det håper vi dere har i mente.

Vi er gjort kjent med vedtaket i fylkesrådet 18.04, det må vi bare ta til etterretning. Så det vi ønsker å snakke om her idag, er at når man nå skifter til et 100% organisk innfyll, så bør det blir en fordeling av økonomisk risiko mellom det offentlige og baneieier. Vi ønsker en økonomisk stimuleringsordning/en økonomisk støtteordning til de baneieierne som nå framover velger å skifte til et organisk innfyll.

Vi ønsker en søkbar stimuleringsordning ala den måten Enova jobber på for å stimulere til nytenkning. Uansett hva dere bestemmer, vi setter stor pris på at vi har fått mast oss til å kommentere dette her idag før i hovedutvalget begynner.

Hvorfor engasjerer vi oss så mye i dette, jo, fotballen er Norges desidert største idrett og med det Norges største folkehelseaktør. Kunstgressbaner har vært et svært vellykket folkehelseiltak helt siden den første kunstgressbanen ble lagt i 1977. Spillemiddelordningen og godt arbeid fra fotballen har medført at det i dag er ca 1700 baner i Norge, det skulle tilsi rundt 150-200 baner i Akershus med gummigranulat. Jeg har vært rektor på en 1-10 skole i Lier og vet utmerket godt hvilken betydning en kunstgressbane har for økt aktivitet, i skoletiden organisert og uorganisert og på ettermiddag og kveld organisert og uorganisert, nær sagt hele året gjennom. Derfor er dette en svært viktig sak for folkehelsa. Når dere nå velger å følge opp Viken-vedtaket fra 2019 om ikke å prioritere spillemiddeltilskudd til baner med plastholdig løst fyllmateriale, så så er konsekvensen dessverre at mange av baneieiere vil utsette nødvendig rehabilitering i vente av et godt organisk innfyll, og følgelig får flere og flere av kunstgressbanene i Akershus et vedlikeholdsbehov. Gummigranulat er fortsatt det absolutt beste og obilligste og fortsatt lovlig nasjonalt og internasjonalt, det forskes på og testes ut nye innfyll, men disse er som kjent dyrere og varer ikke så mange år. Oppsummert. Konsekvensen blir da enten:

A) At baneieier i påvente av noe bedre velge å ikke rehabiliterer, banene blir mer og mer slitt og spill-egenskapene blir dårligere og skader kan oppstå

B) et annet alternativ er, i alle fall for de baneeierne med god råd, at baneeier tar mer- kostnaden ved å skifte til fortsatt gummigranulat, da uten spillemidler
C) det tredje alternativet og kanskje konsekvensen av fylkesrådets vedtak av 18.04 er at mange baneeiere nå ser seg nødt til å velge å skifte til et dyrere, rent organisk innfyll med kortere varighet og med de økonomiske konsekvenser dette medfører for aktivitetskostnadene. Dette påfører baneeier kostnader som kunne vært brukt på å redusere de allerede høye kostnadene i fotballen.

Så tilbake til hvorfor vi har bedt om å få komme hit i dag. I brevet av 22.03 bad vi dere om å vurdere å sette av penger og opprette et søkbart fond eller en stimuleringsordning ala Enova som baneeiere som velger et organisk, men dyrere innfyll, kan søke på. Vi kan ikke se at vedtaket i fylkesrådet sier noe om å sette av midler til et slikt fond, enten om det blir i fylkeskommunen, via spillemiddelordningen eller at dere tar initiativ til et Stortingsvedtak og et nasjonalt fond.

Via en slik stimuleringsordning mener vi at dere tar enda et riktig skritt i retning i det grønne skiftet, dere støtter de baneeierne som tar det samme skrittet i retning av det grønne skiftet. Kort sagt, dere fratrar dem noe av den økonomiske risikoen og det ville være riktig og god bærekraft, siden dette fondet ville være viktig både økonomisk, sosialt og miljømessig. Og-det er jo egentlig kun et vedtak som innebærer alle de tre bærekraftsdimensjonene som er «ekte» bærekraft iht det FN mener med bærekraft.

Takk for at vi fikk komme hit og lykke til med møtet idag.