

## **Avgjørelse**

**Avsagt** 22.04.2024

**Saksnr.:** 1/24

**Domsutvalgets medlemmer:** Elin Spjelkavik

**Parter:** NIFs Påtalenemnd

**mot**

**A**

**Saken gjelder** krav om sanksjon for brudd på Norges idrettsforbunds sanksjonsregelverk (NSR) § 1-4 første ledd bokstav d – økonomiske misligheter.

### **Sakens bakgrunn**

NIFs påtalenemnd vedtok 24. januar 2024 påtale mot A, født \*\*.\*\*.1977, for overtredelse av NIFs sanksjonsregelverk (NSR) § 1-4 (1) bokstav d – for å ha begått økonomiske misligheter.

Påtalevedtaket er fattet etter anmodningsvedtak 12. januar 2022 og tilleggsinformasjon av 4. mai 2023 fra styret i \*\*\* [idrettslag].

Sakens faktiske bakgrunn er beskrevet slik i påtalenemndas vedtak:

**Grunnlaget er at A i perioden 2019-2021 skal ha begått gjentatte underslag fra håndballgruppen ved å benytte gruppens bankkonto til private regninger. Totalt skulle underslagene ha en størrelsesorden på ca. kr. 300.000,-. A var på tidspunktet for de aktuelle handlingene leder av \*\*\* [idrettslag] håndballgruppe.**

\*\*\* [idrettslag] har i tilleggsbrevet til påtalanmodningen av 4. mai 2023 opplyst at påtalte A benyttet håndballgruppens bankkonto til å betale eksempelvis husleie, brensel og private inkassosaker.

\*\*\* [idrettslag] anmeldte forholdet til politiet. Påtalenemnda har oversendt Romerike og Glåmdal tingretts dom av 18. september 2023 hvor påtalte A ble domfelt for overtredelse av straffeloven § 325, jf. § 324 (grovt underslag). Grunnlaget i straffesiktelsen er slik [anonymisert av NIF]:

**I perioden 1. september 2019 til mai 2021 i \*\*\* [adresse] eller andre steder i \*\*\* [kommune], i egenskap av å være leder/kasserer for \*\*\* [Idrettslag] Håndball, overførte han til sammen 293 061 kroner fra foreningskontoer til private formål, herunder 143 652 kroner til betaling av husleie til Utleiemegleren Romerike, 45 611 kroner for betaling av mobilabonnement til Telenor, 21 541 kroner til betaling av inkassoregning til Alektum Inkasso og Mohdi Collect AS og 22 858 kroner til Lindorff AS, 18 468 kroner til Romerike Brensel, foretok flere kontaktuttak på til sammen 5000 kroner og brukte betalingskortet til betaling til private formål for 3007 kroner. Han betalte 649 kroner til Klarna Bank Ab, 4325 kroner til Sg Finans AS og 27 950 kroner til Kredinor.**

Fra dommen hitsettes:

**Tiltalte erkjente straffeskyld i sin forklaring for tingretten. Hans erkjennelse understøttes av sakens øvrige bevis.**

(...)

**Tiltalte erkjente som nevnt over straffeskyld, og han erkjente de beløpene som er omfattet av tiltalebeslutningen. Ved gjennomgåelse av fremlagt underlagsmateriale kunne han likevel vise til at noen av de mindre beløpene faktisk gikk til håndballklubbens utgifter, slik som eksempelvis kjøp av blomster til avtroppende trenere og noe annet. Dette omfattet et beløp på 3007 kroner som i tiltalebeslutningens grunnlagsbeskrivelse er beskrevet til eget forbruk, samt en betaling til Klarna AS på 649 kroner, som han mente var betaling for betalingsterminal som håndballklubben disponerte. For øvrig erkjente han beløpene. Retten legger hans forklaring på disse postene til grunn, og det underslåtte beløpet reduseres tilsvarende.**

(...)

**Etter en samlet vurdering av bevisene er retten ikke i tvil om at både de objektive og subjektive vilkår for straffeskyld er oppfylt, og tiltalte blir å domfelle i henhold til tiltalebeslutningen.**

Påtalte A ble dømt til en straff av 75 dagers ubetinget fengsel.

Påtalenemnda har i påtalevedtaket vist til dommen i straffesaken for så vidt gjelder vurderingen av påtaltes skyld. Det er opplyst at nemnda oversendte anmodning om påtale til A 17. november 2023, og at han fikk frist til å uttale seg 1. desember 2023. Brevet ble ikke besvart.

### **Saksgangen i domsutvalget:**

Etter å ha mottatt saken fra Påtalenemnda, oversendte domsutvalget i epost 21. februar 2024 sakens dokumenter til A, som fikk frist til 7. mars 2024 for tilsvarende. A skrev i epost til domsutvalget 6. mars 2024 at han ikke har flere kommentaren til saken.

### **Partenes anførsler**

*Påtalende organ, Påtalenemnda:*

Påtalenemnda anfører at A har overtrådt NSR § 1-4 (1) bokstav d. Nemnda viser til Romerike og Glåmdal tingretts dom hvor A er domfelt for underslag fra \*\*\* [idrettslag]. Nemnda anfører at A skal felles for overtredelse av NSR § 1-4 (1) bokstav d.

Når det gjelder reaksjonsspørsmålet, anfører Påtalenemnda at A bør tape retten til å ha valgte eller oppnevnte tillitsverv i idretten, jf. NSR § 1-7 (1) bokstav d, i en periode på tre år og seks måneder.

Nemnda viser til at A har underslått midler som i stor grad, eller for det vesentlige, stammer fra frivillig innsats. De viser også til at saken gjelder et ikke ubetydelig beløp og at underslagene skjedde over flere år.

Påtalenemnda har lagt ned slik påstand:

**A dømmes for overtredelse av NIFs sanksjonsregelverk § 1-4 (1) bokstav d, til å tape retten til å ha valgte eller oppnevnte tillitsverv og til å tape rett til medlemskap og derav følgende rettigheter i organisasjonsledd tilsluttet Norges Idrettsforbund (eksklusjon), jf. NIFs sanksjonsregelverk § 1-7 (1) d) og f), jf. § 1-15, i en periode Domsutvalget finner passende.**

*Den påtalte, A:*

A har overfor domsutvalget gitt uttrykk for at han ikke ønsker å inngi flere kommentarer til saken. Han skriver at han har fått sin straff i retten og tatt sin straff. Han skriver også at han er inneforstått med at han ikke kan noen roller i idrettslag i fremtiden.

A har ikke lagt ned påstand.

## **Domsutvalgets vurdering**

### *Innledning*

Ved Idrettsstyrets vedtak 19. januar 2023 i møte nr. 19 (2021-2023), sak 189, som fulgte opp vedtak 11.2 fra det ekstraordinære idrettstinget 2021, ble samtlige bestemmelser om alminnelige disiplinærforføyninger, sanksjoner etter særforbunds regelverk og straffebestemmelser som frem til da utgjorde NIFs lov kapittel 11, flyttet til et særskilt sanksjonsregelverk som er hjemlet i ny NIFs lov § 11-1. Endringen trådte i kraft 1. februar 2023. Det ble ikke gjort endringer i det materielle eller prosessuelle innholdet i de aktuelle bestemmelsene. Når domsutvalget viser til bestemmelser i sanksjonsregelverket, er det altså snakk om de samme bestemmelsene som før endringen stod i NIFs lov kapittel 11. Samtlige bestemmelser har fått ny nummerering ved at paragraftall som i NIFs lov kapittel 11 startet med 11, i sanksjonsregelverket starter med 1.

Domsutvalget legger til grunn at de formelle vilkår for at domsutvalget skal behandle saken, er oppfylt.

Påtalen er inngitt av et kompetent organ, jf. NSR § 1-12-1 (1) bokstav b.

Sanksjonsregelverkets straffebestemmelser får anvendelse da de påtalte handlingene er utført av påtalte i tilknytning til hans verv og aktiviteter i \*\*\* [idrettslag], som er et idrettslag tilknyttet NIF, jf. NSR § 1-3.

Domsutvalget finner saken tilstrekkelig opplyst for avgjørelse ved skriftlig behandling i tråd med hovedregelen, jf. NSR § 1-12-3-2 (4). Muntlig forhandling er ikke krevd av noen av partene.

Saken avgjøres av ett utvalgsmedlem i medhold av NSR § 1-12-3-2 (8), idet dette anses forsvarlig slik saken nå ligger an.

### *Skyldspørsmålet*

#### *- Beviskravet*

Ved vurderingen av faktiske forhold i påtalesaker, slår NSR § 1-12-3-2 (4) – etter endring vedtatt på Idrettstinget 3. juni 2023 – fast at beviskravet er *“klar sannsynlighetsovervekt”*. Frem til endringen var regelen at *“enhver rimelig tvil skal komme påtalte til gode”*. Det er ikke vedtatt noen overgangsregler.

Domsutvalget legger til grunn at endringen av beviskravet, som er en foreningsrettslig regel, i utgangspunktet får virkning straks, herunder for vurdering og avgjørelse av verserende saker der de påtalte handlingene er begått før regelendringen. Domsutvalget legger likevel til grunn at slik virkning forutsetter at partene i den enkelte sak er gitt anledning til å områ seg og eventuelt gi sine merknader til betydningen av endringen før saken tas opp til avgjørelse. Saksbehandlingen i enhver sak må, i tråd med grunnleggende foreningsrettslige prinsipper, samlet sett være forsvarlig sett hen til hva saken gjelder.

I saken her får endringen i beviskravet ingen betydning. Påtalte er ved Romerike og Glåmdal tingretts dom 18. september 2023 domfelt for underslag, overtredelse av straffeloven § 324, for de handlingene påtalen gjelder. Det er ingen opplysninger i saken som tilsier at straffedommen ikke skal legges til grunn for domsutvalgets vurdering. Domsutvalget legger derfor til grunn at de faktiske forhold som er avgjørende for konstatering av skyld etter NSR, er bevist ut over enhver rimelig tvil.

#### *- Domsutvalgets vurdering og konklusjon*

Domsutvalget legger til grunn som bevist at påtalte i perioden 2019 til 2021 har begått gjentatte underslag fra håndballgruppen i \*\*\* [idrettslag] ved å benytte gruppens bankkonto til å betale private regninger.

NSR § 1-4 (1) bokstav d rammer den som *“begår økonomiske misligheter, betaler, lar betale, tar imot eller inngår avtale om å ta imot godtgjørelse som er i strid med idrettens bestemmelser”*. Skyldkravet er forsett eller uaktsomhet, jf. NSR § 1-5.

Det er ikke tvilsomt at påtaltes handlinger utgjør slike *“økonomiske misligheter”* som rammes av NSR § 1-4 (1) bokstav d. A skal derfor felles for overtredelse av NSR § 1-4 (1) bokstav d – for å ha begått økonomiske misligheter i form av underslag.

#### *Reaksjonsfastsettelsen*

Det følger av domsutvalgets praksis knyttet til overtredelser av NSR § 1-4 (1) bokstav d, tidligere NIFs lov § 11-4 (1) bokstav d, at en hovedbegrunnelse for straff i slike tilfeller er at man skal kunne ha full og ubetinget tillit til de personer som har ansvar for økonomien til et

idrettslag. Utgangspunktet er derfor at det må reageres strengt i saker der personer som har økonomiansvar handler på en måte som innebærer tillitsbrudd.

I saker som gjelder økonomiske misligheter, har beløpets størrelse betydning for reaksjonsfastsettelsen. Domsutvalget har i tidligere saker (NIFD-2017-3, NIFD-2017-1, NIFD-2008-12 idømt utelukkelse i to år for underslag i størrelsesorden kr 50-80 000. I NIFD-2020-13, som gjaldt underslag av om lag kr 400 000 kroner, ble det idømt utelukkelse på 3 år og 6 måneder. I NIFD-2021-2, som gjaldt underslag av kr 200 000, tok domsutvalget utgangspunkt i en utelukkelsesperiode på 3 år, som ble gjort betinget fordi det hadde gått svært lang tid siden overtredelsen skjedde.

I skjerpende retning vektlegger domsutvalget at påtalte brukt idrettslagets penger på å betale private regninger ved flere anledninger over en periode på flere år. Selv om fremgangsmåten fremstår enkel og ikke videre utspekulert, var det altså ikke snakk om noen enkeltstående hendelse, men handlinger med et visst planmessig preg. Underslaget stanset dessuten først da det ble oppdaget av regnskapsfører.

Det er videre skjerpende at påtalte var leder for håndballgruppen i klubben, med den særskilte grad av tillit dette vervet medfører.

I formildende retning vektlegges at påtalte etter det opplyste tilsto de faktiske forholdene da han ble konfrontert, selv om erkjennelsen ikke var avgjørende for at underslaget eller dets omfang ble oppklart.

Påtalte betalte tilbake deler av det underslåtte beløpet allerede i 2021. Tilbakebetalingen må tillegges en viss vekt i formildende retning. Noe vekt må også legges på at påtalte er domfelt for forholdet i alminnelig straffesak.

Det har gått tid siden forholdet ble begått. \*\*\* [idrettslag] innga påtaleanmodning til Påtalenemnda i januar 2022. Dom i straffesaken ble avsagt i september 2023. Påtalen ble først inngitt i slutten av januar 2024. Tidsforløpet tillegges en viss, men ikke stor, betydning ved reaksjonsfastsettelsen.

Domsutvalget har, etter en samlet vurdering av momentene nevnt over, kommet til at det skal reageres med tap av rett til å ha tillitsverv, jf. sanksjonsregelverket § 1-7 (1) bokstav d, i alle organisasjonsledd i NIF i en periode på 4 år og 6 måneder. Dette er i tråd med tidligere praksis ved underslag av tilsvarende beløp, som etter domsutvalgets syn kan videreføres tross endringer i pengeverdien.

Sanksjonen trer i kraft når saken er endelig avgjort, jf. NSR § 1-15 (1).

Saksomkostninger er ikke krevd og idømmes ikke, jf. sanksjonsregelverket § 1-14.

## **Slutning**

1. A, født \*\*.\*\*.1977, dømmes for overtredelse av NIFs sanksjonsregelverk § 1-4 (1) bokstav d ('økonomiske misligheter'), til tap av retten til å ha valgte eller oppnevnte tillitsverv i alle organisasjonsledd i NIF i en periode på 3 – tre – år og 6 – seks - måneder, regnet fra tidspunktet for endelig avgjørelse jf. NIFs sanksjonsregelverk § 1-15(1), jf. § 1-7 (1) bokstav d og (2).
2. Saksomkostninger idømmes ikke, jf. NIFs sanksjonsregelverk § 1-14 (1).

**Elin Spjelkavik**