



NORGES
IDRETTSFORBUND



Evaluering av ordningene for forvaltning av spillemidler

Rapport til Idrettsstyret

Oppdrag fra Idrettsstyret om å gjennomføre en evaluering av forvaltningsordningene for fordeling av spillemidler til organisasjonen over postene 1, 2, 3 og 4.

Norgs idrettsforbund

Oslo, 24. oktober 2018

1. Sammendrag

1.1. Oppdrag

Idrettstinget vedtok i juni 2015 at fordelingskriterier på postene 1-4 skulle evalueres i tingperiode og påpekte at evalueringen skulle gjennomføres av idrettsstyret med god forankring i særforbundene og idrettskretsene.

Generalsekretæren fikk 26. april 2018 i oppdrag å utarbeide et faktagrunnlag som kunne danne grunnlag for en evaluering og etterfølgende idrettspolitisk debatt om behovet for prinsipielle endringer i gjeldende forvaltningsordninger for tilskuddspostene.

Rapporten skulle vise de konkrete fordelingsvirkningene av gjeldende tildelingsmodeller og inneholde en systematisk oversikt over kjente utfordringer knyttet til hver ordning.

Rapporten skulle også inneholde en vurdering av ordningenes evne til å stimulere til arbeide for å realisere de mål som er fastsatt for postene.

Generalsekretæren engasjerte rådgiver Øystein Dale til å lede arbeidet, og det ble nedsatt et arbeidsgruppe bestående av Stine Schultz Heireng (forvaltningsansvarlig i NIF), Terje Jørgensen (daglig leder i SFF), og Mads Andreassen (Fagansvarlig idrettsfag i NIF).

Som evalueringsprosjekt for forvaltningsordningene har det vært naturlig å prioritere å bruke ressursene på den delen av post 1 som omfatter forvaltningsordningen for idrettskretsene, samt forvaltningsordningene for de tre postene 2, 3 og 4.

Prosjektet har ikke funnet det naturlig å gå sette fokus på NIFs interne ressursbruk under post 1 og 4. Prosjektet har også blitt kjent med at det skal gjøres en egen evaluering av paraidrettsområdet. Derfor har man bare i begrenset grad truffet konklusjoner i denne rapporten, selv om mange innspill kan tas med videre inn i evalueringen av paraidretten.

Som et ledd i arbeidet er det utarbeidet oppdaterte beskrivelser av alle de store forvaltningsordningene. Det er innhentet datagrunnlag fra de siste årenes fordeling av spillemidler. Og det er gjennomført separate møter med samtlige særforbund og idrettskretser for å sikre at alle fikk gitt uttrykk for sine erfaringer og prinsipielle syn på de relevante forvaltningsordningene.

1.2. Overordnede konklusjoner

- 1) Det er gjennomgående støtte til å benytte faktabaserte beregningsgrunnlag.
- 2) Det er ikke støtte for å benytte særlig grad av søknadsbaserte ordninger.
- 3) Støtten til mangfoldet gjennom solidariske fordelingsprinsipper har bred støtte.
- 4) Kvaliteten på tildelingsgrunnlaget må styrkes gjennom klarere definisjoner.

Oslo, 24. oktober 2018

Øystein Dale (s)

Stine Schultz Heireng (s)

Terje Jørgensen (s)

Anja Rynning Veum (s)

Mads Andreassen (s)

1.3. Gjennomgående erfaringer

1.3.1. Tildelingene må vektlegge idrettslig mangfold

De fleste ordningene bygger på et solidaritetsprinsipp, enten gjennom lik grunnfinansiering av kjernevirksomhet, eller gjennom avtrappende modeller der omfanget av aktiviteten eller underliggende organisasjonsledd legges til grunn.

- Norsk idrett står fjellstøtt bak ønsket om å understøtte mangfoldet.
- Den såkalte «soldaritetsmodellen» har generell støtte.

1.3.2. Tildelingene må finansiere kjernefunksjonene tilstrekkelig

Modellene bygger på grunntilskudd til særforbund, samt nasjonale og internasjonale grener med er enn 1.500 medlemmer.

- Modellen med grunntilskudd får bred støtte.
- Men mange små særforbund understreker at nivået på administrasjonsstøtten ikke gir mulighet for tilstrekkelig bemanning og kompetanse til å løse kjerneoppgavene.

1.3.3. Idrettskretsene er tilfreds med prinsippene for tilskuddet

Modellen bygger på et grunntilskudd, et organisasjonstilskudd, et tilskudd for utjevning av geografiske ulikheter, samt et tilskudd til klubb utvikling.

- Hovedprinsippene får bred støtte.
- Grunntilskuddet er ikke tilstrekkelig til å løse kjerneoppgavene.
- Organisasjonstilskuddet må stå i forhold til volum og utfordring med å betjene og tilby klubb utvikling til alle idrettslagene i fylket.

1.3.4. Tilskuddsmottakerne må gis tillit og handlefrihet

Alle tilskuddsordningene har tydelige formål og godt avklarte målgrupper, men både utfordringene og forutsetningene blant tilskuddsmottakerne er svært ulike. Det enkelte organisasjonsledd er selv ansvarlig for å formulere mål og velge egnede tiltak innenfor

- Alle organisasjonsledd er ansvarlig for egne mål og handlingsplaner.
- Det må gis frihet til å velge egnede virkemidler i lys av egen erfaring.
- Tilskuddsgiver må ha fokus på overordnet resultatoppnåelse.

rammen av de overordnede målene.

1.3.5. Tydeligere definisjon av betegnelsen «aktiv»

Samordnet rapportering skiller mellom «medlemskap» og «aktiv», og det er antall «aktive»

- Uklarhet skaper usikkerhet blant de som skal rapportere.
- Det er helt sentralt for tilliten til fordelingsgrunnlaget.
- Mange mener begrepet «aktiv» må defineres tydelig og strengere.

som slår ut i fordelingen av spillemidler til særforbundene. Mange uttrykte stor bekymring for ulik praksis og fortolking og hvilke følger dette får for kvaliteten på tallgrunnlaget. Det er også egnet til stor usikkerhet og mange spørsmål ute i organisasjonen.

1.3.6. Behov for revisjon av vektingen mellom aldersgrupper

Det er svært mange syn på vektingen mellom aldersgrupper og mange synes ungdomsgruppen i sum er for høyt vektet. Flere viser til at norsk idrett må se arbeidet for de ulike aldersgruppene i en sammenheng.

- Ungdom er vektet for høyt om alle ordningene sees i sammenheng.
- Barn burde vektet høyere. Mange vil også ha med barn under 6 år.
- Flere vil vekte voksenidretten mer i et folkehelse- og livsløpsperspektiv.

1.3.7. Tilskudd til klubb utvikling

Både særforbundene og idrettskretsene peker på klubb utvikling som viktig og krevende, men idrettskretsene mener dagens tilbud og finansiering ikke er tilstrekkelig.

- Det må gis et likeverdig utviklingstilbud til alle klubber i hele landet.
- Idrettskretsenes mener de må få et helhetlig ansvar for organisasjonsutvikling, mens særforbundene bør ha ansvar for aktivitetsutviklingen.
- Finansieringsordningene må samordnes i tråd med ansvarsdeling.

1.3.8. Olympiatoppen må følge opp alle særforbundene

Det var stor tilfredshet ved Olympiatoppens kompetanse og fordelingsprinsipper blant de som i dag kvalifiserer til en samarbeidsavtale. Men i dag får bare halvparten av særforbundene glede av Olympiatoppens kompetanse. Mange særforbund etterlyser åpenhet, dialog og hjelp til å utvikle egen talentutvikling, toppidrett og landslag.

- Det må skapes større åpenhet og rom for debatt om prinsipper og strategivalg.
- Hele eller deler av «Utviklingsorientert ungdomsidrett» kan overføres til OLT og muliggjøre støtte til alle som ønsker talentutvikling i tråd med IPD.

1.3.9. Tilskudd til paraidrettsområdet

I forbindelse med styrkingen av paraidrettsområdet i 2015 ble det fordelt midler til både særforbundene og det regionale arbeidet i regi av NIF. Alle organisasjonsledd påpeker utfordringene med å få til en effektiv rekruttering.

- De organisasjonsleddene som skal skape et idrettstilbud for paraidrett må få styrket kompetanse og dedikerte personer i sine fagmiljøer.
- Rekrutteringen av utøvere må være et fellesidrettslig samarbeid.

1.3.10. Avklaring av skillet mellom idrettsgren, disiplin og øvelser

Dagens tilskuddsordninger bygger mye på tall og rettigheter knyttet til særforbund og underliggende idrettsgrener. Mange uttrykte stor bekymring for ulik praksis og fortolking av

- Det er helt sentralt for tilliten til fordelingsgrunnlaget.
- Mange mener begrepet «idrettsgren» må defineres tydeligere.
- Det må etableres en sammenliknbar praksis mellom idrettene.

«idrettsgren» i forhold til det man i andre idretter bare betrakter som disipliner eller øvelser. Det var også stor usikkerhet og gjensidig skepsis i forhold til faren for lokal dobbeltregistrering av de samme aktive innenfor flere tilskuddsberettigede idrettsgrener.

1.3.11. Fakta og automatikk er bedre enn krevende søknadsordninger

Et sentralt punkt i samtalen med særforbundene og idrettskretsene var hvorvidt dagens omfattende bruk av tallgrunnlaget fra samordnet rapportering, burde suppleres eller erstattes av søknadsbaserte ordninger.

- Gjennomgående støtte til et faktabasert beregningsgrunnlag.
- Liten støtte til søknadsbaserte ordninger i særlig omfang.

1.3.12. Tidligere signaler ville gi bedre mulighet for god planlegging

Sen tildeling fra Kulturdepartementet gjør det hvert år vanskelig å gi gode signaler om neste års tilskudd. I tillegg venter NIF på avsluttende rapportering på noen sentrale områder.

- God planlegging forutsetter tidlige signaler om økonomiske rammer.
- Det vil være akseptabelt å benytte faktagrunnlag fra tidligere år.

1.3.13. Styrke datakvalitet gjennom én felles medlemsadministrasjon

Mange av idrettskretsene og flere av særforbundene peker på betydningen av å styrke samordnet rapportering og fordelingsgrunnlaget. Mange peker på oppsplittingen i mange parallelle klubbløsninger som en stor utfordring og kostnad.

- Norsk idrett bør samle seg om én felles medlemsløsning for klubbene.

1.4. Anbefalinger

- 1) Generalsekretæren i NIF anbefales å fremlegge forslag for Idrettsstyret med tanke på følgende endringer i forvaltningsordningene og praksis foran 2019:
 - a) Tidligere signal om hvilke forventninger organisasjonsleddene bør kunne planlegge med foran kommende tilskuddsår.
 - b) Avvikle aktivitetsutvikling som kriterium innenfor post 3 og styrke rammen forandre kriterier tilsvarende.
 - c) Avvikle utviklingsorientert ungdomsidrett som generelt rammetilskudd, og målrette hele eller deler av ordningen mot talentutvikling og bredde innenfor toppidretten.

- 2) Generalsekretæren i NIF anbefales å gi følgende oppdrag til Moderinseringsprosjektet:
 - a) Fremme forslag om endringer i ansvars- og arbeidsdelingen mellom idrettskretsene og særforbundene i forhold til kompetanse og gjennomføring av lokal klubb utvikling.
 - b) Fremme forslag om endringer i ansvars- og arbeidsdelingen mellom idrettskretsene og særforbundene i forhold til arbeidet med paraidrett, herunder behovet for integreringskonsulenter regionalt.
 - c) Avklare Olympiatoppens ansvar i forhold til oppfølging av talentutviklingen og landslagsarbeidet i alle særforbund som har en strategi for utvikling av egen toppidrett.
 - d) Avklare mulighetene for å samle seg om én felles medlemsløsning for klubbene.

- 3) Generalsekretæren i NIF anbefales å nedsette en eller flere arbeidsgrupper som utarbeider utkast til prinsippavklaringer for Idrettsstyret på følgende områder:
 - a) Avgrensning av begrepet «tilskuddsberettiget idrettsgren» versus «disipliner», «øvelser» med tanke på fremtidige økonomiske tildelingsmodeller.
 - b) Avgrensning av begrepet «aktiv» med tanke på fremtidige aktivitetsstatistikker og økonomiske tildelingsmodeller.
 - c) Vekting mellom aldersgruppene i fremtidige økonomiske tildelingsmodeller.
 - d) Forståelsen av begrepet «organisasjonsmessig nøytralitet», herunder de praktiske og økonomiske implikasjonene av en slik forståelse.
 - e) Nødvendige justeringer i dagens forvaltningsmodell for spillemidler til idrettskretsene ved implementeringen av nye fylkesgrenser fra 2020.
 - f) Foreslå eventuelle justeringer i finansieringsmodellen for klubb utvikling som kan gi mindre byråkrati og et likere tilbud i hele landet.

2. Post 1 – Tilskudd til NIF sentralt og regionalt

2.1. Beskrivelse av ordningen.

Det samlede tilskuddet for grunnstøtten til NIF sentralt og regionalt er over post 1, og var i 2018 kr. 125.000.000,-. I NIFs budsjett er rammen til "Grunnstøtte NIF sentralt og regionalt", inndelt slik:

Tilskudd NIF sentralt	47 250 000
Tilskudd NIF regionalt – Idrettskretsene (se vedlegg 1)	44 000 000
Tilskudd til fellestjenester *)	33 775 000
Sum	125 000 000

*) Grunnfinansieringen fra spillemidlene før fakturering av brukerne.

2.2. NIF sentralt

2.2.1. Paraplyorganisasjonens fellesfunksjoner

Idrettspolitisk dokument peker på behovet for å videreutvikle fellesfunksjoner på områder med sammenfallende behov. Kartleggingen i forbindelse med utarbeidelsen av rapporten «Faktabilde fra idrettsorganisasjonen» (3. mai 2018), dokumenterte at mange av de samme oppgavene løses parallelt i organisasjonen, f.eks. i idrettskretsene. Flere tjenestoområder kan samordnes, forenkles og effektiviseres nasjonalt på områder som ikke krever fysisk nærhet, men først og fremst tilgjengelighet, profesjonalitet og serviceorientering.

2.2.2. NIFs administrative modernisering

Beskrivelsen av NIFs organisering av sitt ansvar og roller gjenspeiler i stor grad behovene som er etterspurt i organisasjonen.

- Det er stor forståelse i organisasjonen for NIFs rolle i forhold til offentlige myndigheter og internasjonale organisasjoner.
- Det er stor aksept i organisasjonen for å samle viktig kompetanse i fellesfunksjoner (jus, HR, økonomi, IT, kommunikasjon, marked etc.).
- Det er stor aksept i organisasjonen for å ha en fellesfunksjon for paraidrett, både mennesker med nedsatt funksjonsevne og utviklingshemmede.
- Det er stor aksept i organisasjonen for å ha en fellesfunksjon for kompetanseutvikling, herunder relevant spisskompetanse som særforbudene kan støtte seg på.

Det er naturlig å avvente resultatene av moderiseringsprosessen, før en vurderer hvilke oppgaver som bør løses felles.

2.2.3. Stordriftsfordeler

Det er åpenbare stordriftsfordeler knyttet til standardisering og effektivisering av både administrative og medlemsorienterte tjenester i en så stor organisasjon. Utfordringen ligger i å skape lojalitet, og unngå suboptimalisering gjennom parallelle investeringer og oppgaveløsning. Derfor er prinsippet om grunnfinansiering riktig, forutsatt at det som finansieres er i tråd med brukernes behov og organisasjonens langsiktige strategier.

2.2.4. Styring gjennom pengestrømmene

Møtene med særforbundene og idrettskretsene, både i forbindelse med rapporten «Faktabilde fra idrettsorganisasjonen» og denne evalueringsprosessen, ga svært mange tilbakemeldinger om en tydelig organisasjon, med tydelige føringer og aktiv bruk av pengestrømmene for å forsterke innsatsen mot felles mål.

2.2.5. Krav til profesjonalisering

Møtene med særforbundene og idrettskretsene, både i forbindelse med rapporten «Faktabilde fra idrettsorganisasjonen» og denne evalueringsprosessen, gir klare signaler om økende krav om profesjonalitet fra sentral- og regionalleddene. Dette gjelder både idrettsfaglig og når man skal inn som rådgiver i store idrettslag med mange medlemmer og stor økonomi. Dette blir i økende grad synlig innenfor jus og organisasjonsområdet. Ønsket om desentralisert kompetanse utfordres av betydelig juridisk kompetanse ute blant partene i krevende organisasjonskonflikter.

Anbefaling

- *Det er naturlig å avvente de behovene som fremkommer gjennom den store moderniseringsprosessen i norsk idrett, før en gjennomgår behov og skalering av fremtidens fag-, service- og støttefunksjoner i sentralorganisasjon.*

2.3. NIF regionalt - tilskudd til idrettskretsene

Tilskuddet til idrettskretsene går over post 1, og ble sist endret av Idrettsstyret 8. desember 2015. Rammen fordeles slik:

- a) Fellesposter
- b) Et grunntilskudd på 60 prosent.
- c) Et organisasjonstilskudd på 35 prosent, fordelt med 90 prosent ut fra antall idrettslag og 10 prosent ut fra antall idrettsråd/tilsvarende.
- d) Et tilskudd på 5 prosent for å utjevne geografiske ulikheter.

I tillegg fordeles tilskudd til kompetanseutvikling gjennom idrettskretsene, slik:

- e) Tilskudd klubbutvikling, inkludert tilskudd fra paraidrettsområdet
- f) Tilskudd til kurs i særforbundslinja

Ved utbetaling av tilskuddene, gjøres det et avtalt fratrukk for hver idrettskrets andel av total IT-basisfinansiering.

En grundigere beskrivelse følger som vedlegg 2.

2.4. Fordelingsmessige virkninger.

2.4.1. Generelt

Tilskuddet til idrettskretsene over post 1 har som ambisjon å sikre relativt like basisfunksjoner i alle idrettskretser, slik at idrettstilbudet og servicegraden blir den samme overfor alle medlemsorganisasjonene, uavhengig av geografi, folketetthet og offentlig organisering.

Det har ikke vært mulig å vurdere kvaliteten på leveransene opp mot de tilskuddene som er gjort tilgjengelige, men det er mulig å se på virkningen av fordelingsmodellen i forhold til antall underliggende ledd og medlemskap som skal betjenes.

De utslagene dette får, vil det være naturlig å veie opp mot eventuelle ulikheter i geografi, folketetthet og offentlig organisering.

Rapporten «Faktabilde fra idrettsorganisasjonen», datert 3. mai 2018, gjengir en rekke beskrivende tall i kapittel 4.

2.4.2. Organisasjonstall

Dagens idrettskretser er svært ulike, og betjener et veldig ulikt antall underliggende organisasjonsledd. Den minste kretsen har 1,8 % av landets idrettslag, mens den største har 11,3 % av idrettslagene.

Tabell: Antall idrettslag pr. 31/12-2016 fordelt på idrettskretsene.

Idrettskretsene Medlemskap pr. 31.12.2016	Fler- idrettslag	Sær- idrettslag	Sum ordinære idrettslag	Andel av ordinære idrettslag	Bedrifts- idrettslag	Totalt alle typer idrettslag	Andel av landets idrettslag
Østfold idrettskrets	80	350	430	5,3 %	113	543	4,8 %
Akershus idrettskrets	136	539	675	8,3 %	252	927	8,2 %
Oslo idrettskrets	125	537	662	8,1 %	547	1 209	10,7 %
Hedmark idrettskrets	91	289	380	4,7 %	175	555	4,9 %
Oppland idrettskrets	97	323	420	5,1 %	71	491	4,3 %
Buskerud idrettskrets	105	280	385	4,7 %	73	458	4,0 %
Vestfold idrettskrets	71	245	316	3,9 %	66	382	3,4 %
Telemark idrettskrets	77	230	307	3,8 %	76	383	3,4 %
Aust-Agder idrettskrets	47	135	182	2,2 %	139	321	2,8 %
Vest-Agder idrettskrets	57	227	284	3,5 %	278	562	5,0 %
Rogaland idrettskrets	106	466	572	7,0 %	298	870	7,7 %
Hordaland idrettskrets	182	646	828	10,1 %	266	1 094	9,6 %
Sogn og Fjordane idrettskrins	79	111	190	2,3 %	17	207	1,8 %
Møre og Romsdal idrettskrets	124	380	504	6,2 %	97	601	5,3 %
Trøndelag	221	640	861	10,5 %	425	1 286	11,3 %
Nordland idrettskrets	140	433	573	7,0 %	111	684	6,0 %
Troms idrettskrets	93	306	399	4,9 %	163	562	5,0 %
Finnmark idrettskrets	53	144	197	2,4 %	6	203	1,8 %
Summert	1884	6281	8165	100,0 %	3173	11338	100,0 %

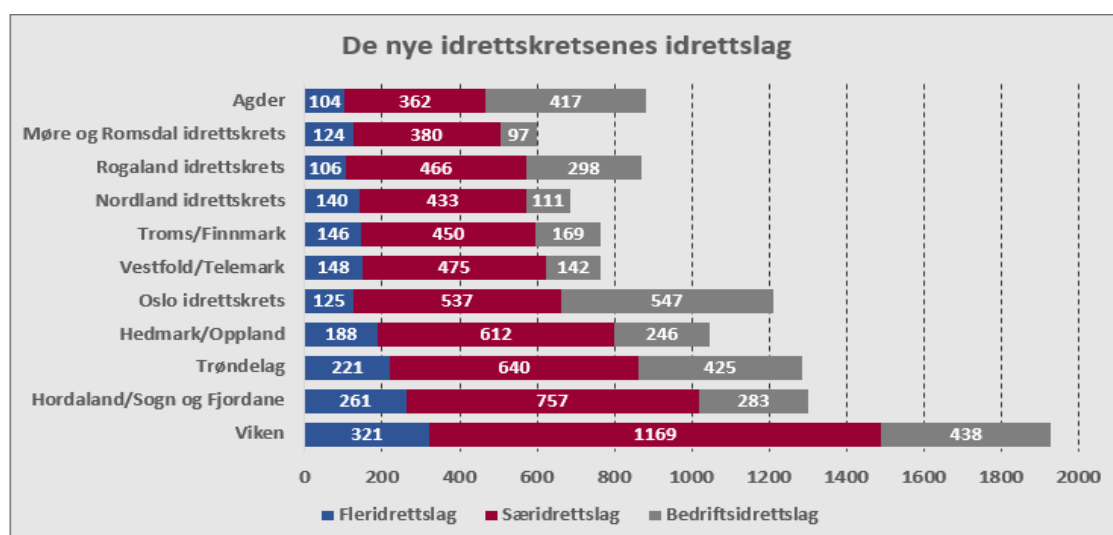
Når sammenslåingsprosessen er ferdig, vil de nye idrettskretsene være likere, selv den største blir svært stor (17 %) blir også den minste kretsen langt større.

Tabell: Estimert antall idrettslag pr. 1/1-2020 fordelt på idrettskretsene.

Idrettskretsene Medlemskap pr. 31.12.2016	Fler- idrettslag	Sær- idrettslag	Sum ordinære idrettslag	Andel av ordinære idrettslag	Bedrifts- idrettslag	Totalt alle typer idrettslag	Andel av landets idrettslag
Viken	321	1169	1490	18,2 %	438	1928	17,0 %
Hordaland/Sogn og Fjordane	261	757	1018	12,5 %	283	1301	11,5 %
Trøndelag	221	640	861	10,5 %	425	1286	11,3 %
Hedmark/Oppland	188	612	800	9,8 %	246	1046	9,2 %
Oslo idrettskrets	125	537	662	8,1 %	547	1209	10,7 %
Vestfold/Telemark	148	475	623	7,6 %	142	765	6,7 %
Troms/Finmark	146	450	596	7,3 %	169	765	6,7 %
Nordland idrettskrets	140	433	573	7,0 %	111	684	6,0 %
Rogaland idrettskrets	106	466	572	7,0 %	298	870	7,7 %
Møre og Romsdal idrettskrets	124	380	504	6,2 %	97	601	5,3 %
Agder	104	362	466	5,7 %	417	883	7,8 %
Summert	1884	6281	8165	100,0 %	3173	11338	100,0 %

Figuren nedenfor prøver å visualisere størrelsesforskjellen, herunder også vise sammensetningen av kategorier idrettslag.

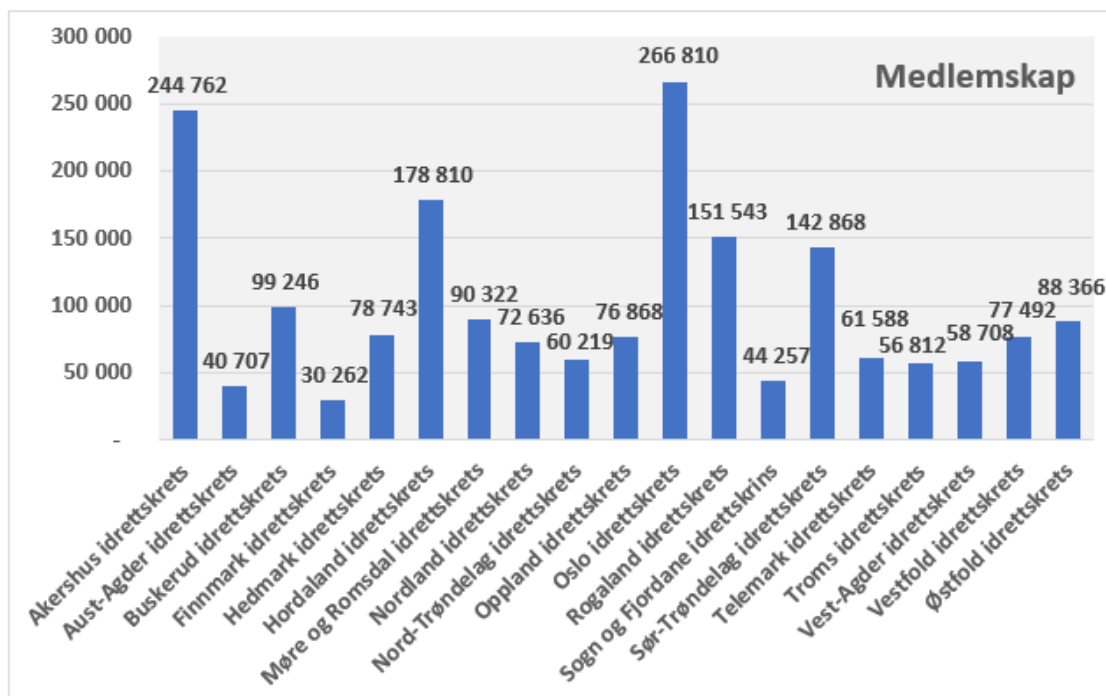
Figur: Idrettslagsstrukturen i de nye idrettskretsene.



2.4.3. Medlemstall

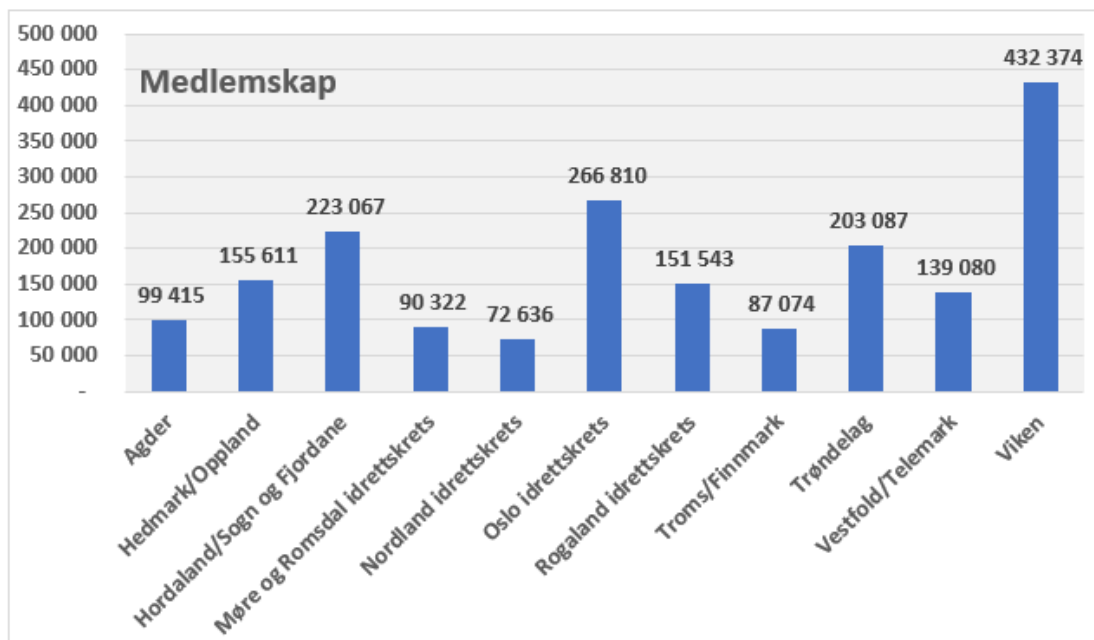
Dagens idrettskretser er svært ulike, og antall medlemskap varierer fra 30.000 til 266.000. De gir svært ulike utfordringer.

Figur: Medlemsfordelingen mellom dagens idrettskretser.



Når sammenslåingsprosessen er ferdig, vil de nye idrettskretsene likere, selv den største blir svært stor (17 %) blir også den minste kretsen langt større.

Figur: Medlemsfordelingen mellom dagens idrettskretser.



2.4.4. Økonomitall

Dagens tilskuddsmodell tar 60 % av rammen og fordeler dette likt mellom idrettskretsene gjennom et grunntilskudd, for tiden på 1,2 millioner pr idrettskrets.

Deretter fordeles 35 % av rammen i forhold til antall underliggende ledd, hvor idrettslagene vektet 90 % og idrettsrådene vektet 10 %.

Til slutt benyttes de gjenværende 5 % av rammen til geografisk utjevning etter en faktor hentet fra statlig forvaltning.

Tabell: Rammetilskudd til idrettskretsene fordelt i 2017

Idrettskretsene/Fylkene	Medlemskap	Idrettslag	Idrettsråd	Grunntilsk.	Org.tilsk.	Reisetilsk.	Sum tilskudd
Akershus idrettskrets	244 762	675	22	1 200 000	1 060 235	27 106	2 287 341
Aust-Agder idrettskrets	40 707	182	15	1 200 000	315 003	88 680	1 603 683
Buskerud idrettskrets	99 246	385	19	1 200 000	625 454	51 609	1 877 063
Finnmark idrettskrets	30 262	197	19	1 200 000	349 843	385 420	1 935 263
Hedmark idrettskrets	78 743	380	22	1 200 000	627 761	131 386	1 959 147
Hordaland idrettskrets	178 810	828	33	1 200 000	1 319 874	57 292	2 577 166
Møre og Romsdal idrettskrets	90 322	504	31	1 200 000	838 460	98 229	2 136 689
Nordland idrettskrets	72 636	573	31	1 200 000	939 615	182 828	2 322 443
Nord-Trøndelag idrettskrets	60 219	305	23	1 200 000	521 023	148 838	1 869 861
Oppland idrettskrets	76 868	420	26	1 200 000	699 252	99 901	1 999 153
Oslo idrettskrets	266 810	662	15	1 200 000	1 018 689	8 057	2 226 746
Rogaland idrettskrets	151 543	572	22	1 200 000	909 236	37 133	2 146 369
Sogn og Fjordane idrettskrins	44 257	190	26	1 200 000	362 069	194 403	1 756 472
Sør-Trøndelag idrettskrets	142 868	556	25	1 200 000	895 418	69 215	2 164 633
Telemark idrettskrets	61 588	307	18	1 200 000	507 892	90 776	1 798 668
Troms idrettskrets	56 812	399	20	1 200 000	649 191	103 718	1 952 909
Vest-Agder idrettskrets	58 708	284	15	1 200 000	464 536	53 025	1 717 561
Vestfold idrettskrets	77 492	316	14	1 200 000	508 236	35 551	1 743 787
Østfold idrettskrets	88 366	430	18	1 200 000	688 212	36 835	1 925 047
Alle idrettskretser	1 921 019	8 165	414	22 800 000	13 299 999	1 900 002	38 000 001

Hvis den samme modellen legges til grunn etter sammenslåingene fra 2020, vil fordelingen se slik ut.

Tabell: Rammetilskudd til idrettskretsene fordelt i 2020

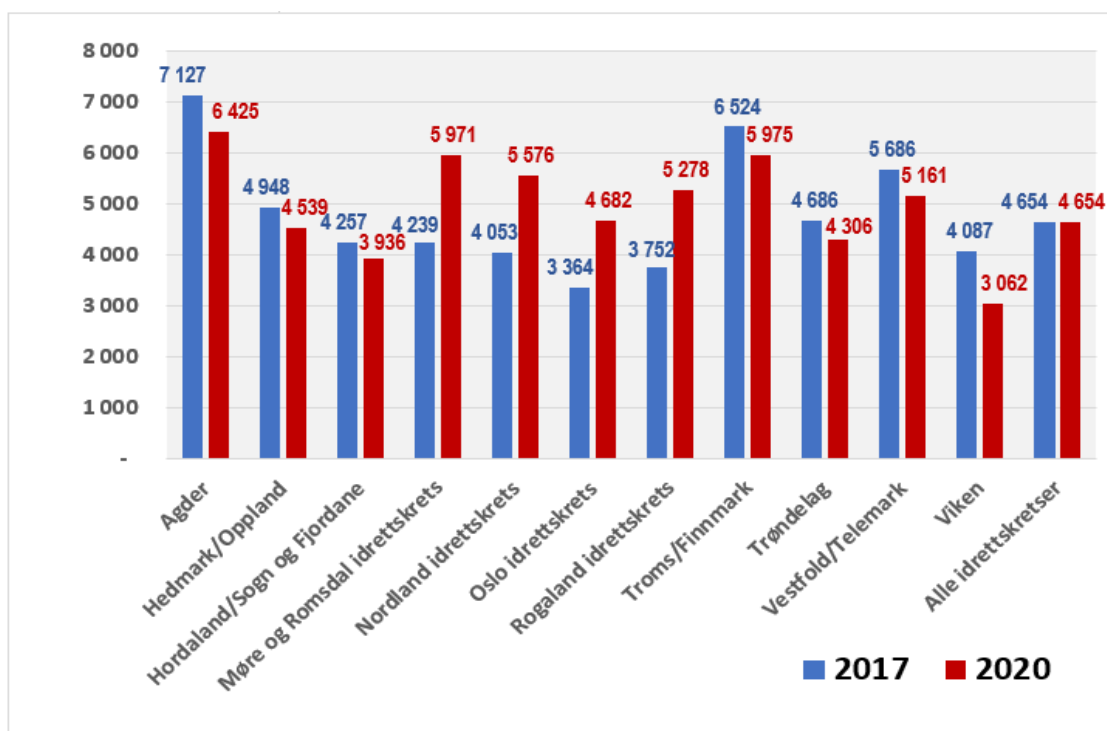
Idrettskretsene/Fylkene	Medlemskap	Idrettslag	Idrettsråd	Grunntilsk.	Org.tilsk.	Reisetilsk.	Sum tilskudd
Agder	99 415	466	30	2 072 727	779 539	141 705	2 993 971
Hedmark/Oppland	155 611	800	48	2 072 727	1 327 013	231 287	3 631 027
Hordaland/Sogn og Fjordane	223 067	1 018	59	2 072 727	1 681 943	251 695	4 006 365
Møre og Romsdal idrettskrets	90 322	504	31	2 072 727	838 460	98 229	3 009 416
Nordland idrettskrets	72 636	573	31	2 072 727	939 615	182 828	3 195 170
Oslo idrettskrets	266 810	662	15	2 072 727	1 018 689	8 057	3 099 473
Rogaland idrettskrets	151 543	572	22	2 072 727	909 236	37 133	3 019 096
Troms/Finnmark	87 074	596	39	2 072 727	999 034	489 138	3 560 899
Trøndelag	203 087	861	48	2 072 727	1 416 441	218 053	3 707 221
Vestfold/Telemark	139 080	623	32	2 072 727	1 016 128	126 327	3 215 182
Viken	432 374	1 490	59	2 072 727	2 373 901	115 550	4 562 178
Alle idrettskretser	1 921 019	8 165	414	22 800 001	13 299 999	1 900 002	38 000 001

Om en sammenlikner tilskudd pr. idrettslag og medlemskap før og etter 2020, vil en se at utslagene kan bli relativt store. Dette er i sin helhet relatert i grunntilskuddet, og vil slå særlig ut der tre kretser slår seg sammen.

Tabell: Endring i tilskuddssatser i de nye kretsene fra 2020

Idrettskretsene/Fylkene	Tilskudd pr. medlemskap			Tilskudd pr. idrettslag		
	2 017	2 020	Endring	2 017	2 020	Endring
Agder	33,4	30,1	-9,9 %	7 127	6 425	-9,9 %
Hedmark/Oppland	25,4	23,3	-8,3 %	4 948	4 539	-8,3 %
Hordaland/Sogn og Fjordane	19,4	18,0	-7,6 %	4 257	3 936	-7,6 %
Møre og Romsdal idrettskrets	23,7	33,3	40,8 %	4 239	5 971	40,8 %
Nordland idrettskrets	32,0	44,0	37,6 %	4 053	5 576	37,6 %
Oslo idrettskrets	8,3	11,6	39,2 %	3 364	4 682	39,2 %
Rogaland idrettskrets	14,2	19,9	40,7 %	3 752	5 278	40,7 %
Troms/Finmark	44,7	40,9	-8,4 %	6 524	5 975	-8,4 %
Trøndelag	19,9	18,3	-8,1 %	4 686	4 306	-8,1 %
Vestfold/Telemark	25,5	23,1	-9,2 %	5 686	5 161	-9,2 %
Viken	14,1	10,6	-25,1 %	4 087	3 062	-25,1 %
Alle idrettskretser	19,8	19,8	0,0 %	4 654	4 654	0,0 %

Tabell: Endring i tilskudd pr idrettslag fra 2017 til 2020



2.4.5. Vurdering

Hvis hensikten er å redusere den administrative pengebruken, og rette mest mulig av midlene inn mot utviklingstiltak og oppfølging av organisasjonsleddene, fremstår en direkte videreføringen av dagens beregningsmodell som lite egnet.

Arbeisgruppen har tatt som forutsetning av norsk idrett ønsker å effektivisere og redusere de administrative kostnadene. Dette kan sikkert løses på flere måter, og det blir det moderniseringsprosjektets oppgave å utrede.

Selv om de tre hovedkategoriene i fordelingsmodellen i dag fremstår som vel begrunnede, vil de store strukturelle endringene i klubbgrunnlag og medlemskap idrettskretsene stor foran gjøre det naturlig å se på både modellen og vektningen. Det vil kunne være relevant å forsterke ressursene til utvikling av underliggende organisasjonsledd og/eller styrke tilstedeværelsen av spesielt viktig kompetanse i alle regioner.

2.5. Oppsummering etter idrettskretsmøtene.

Arbeidsgruppen avholdet separate møter med hver idrettskrets i perioden 1. til 9. oktober. Totalt ble det gjennomført 18 møter.

2.5.1. *Generelt*

- Idrettskretsene var godt fornøyd med ordningen og fremholder at den er avgjørende for driften i idrettskretsen.
- Mange vektlegger som positivt at ordningen er faktabasert og gir forutsigbarhet.
- Mange påpeker manglende utvikling i tilskuddene i forhold til oppgavene.

Men

- Mange peker på oppsplittingen i mange parallelle klubbløsninger som en stor utfordring og kostnad som svekker samordnet rapportering og fordelingsgrunnlaget.
- Mange uttrykker bekymring rundt finansieringen etter regionaliseringen, og er redd for at det nye fylkets tilskudd ikke vil tilsvare de to fylkenes samlede ramme.

Anbefaling

- *Hovedlinjene i dagens modell bør videreføres.*
- *Nødvendig at kjerneoppgavene tilpasses tilskuddet som et resultat av moderniseringsprosessen .*
- *Norsk idrett bør samle seg om en obligatorisk felles medlemsløsning for klubbene.*

2.5.2. *Fellesposten møter forståelse*

- Alle har stor forståelse for at denne posten for fellesfinansiering ble etablert.
- Mange påpeker at det er en viktig måte å understreke at moderniseringen er et fellesprosjekt hvor alle bidrar.

Men

- Mange påpeker at dette ikke må bli en varig ordning.
- Mange påpeker at slik kostnader bør være forholdsmessig fordelt.

Anbefaling

- *Gjøres til gjenstand for diskusjon hvis dette skal videreføres.*

2.5.3. *Grunntilskuddet viktig for kjerneoppgavene*

- Alle peker på at grunntilskuddet på 60 % bidrar til å sikre et likeverdig organisasjons- og administrasjonsarbeidet over hele landet.
- De fleste peker på at det er en forutsetning for evnen til å prioritere kjerneoppgavene høyt, og at tilskuddet er for lavt i forhold til å dekke en minimumsbemanning.
- Mange av kretsene forutsetter at dagens prinsipp for likt grunntilskudd til alle må videreføres.

Men

- Flere peker på at regionaliseringen vil medføre at nye kretser får et svakere grunntilskudd hvis ikke dette prinsippet konsekvensvurderes som et ledd i regionaliseringsprosessen.

Anbefaling

- *Oppgavetrykket må lettes hvis gjenstående kjerneoppgaver skal kunne forventes løst.*
- *Tilskuddets andel (%) bør konsekvensvurderes opp mot hva som tjener de overordnede målene for moderniseringsprosessen.*

2.5.4. Organisasjonstilskuddet gjenspeiler omsorgsoppgavene

- Alle peker på at organisasjonstilskuddet på 35 % er viktig for å sikre en likeverdig oppfølging av organisasjonsleddene i hele landet.
- Alle er enige i at tildelingsgrunnlaget bør være antall underlagte ledd.

Men

- Flere ser utfordringer med oppfølgingen når de interne geografiske avstandene øker.
- Noen peker på at teknologien vil gjøre det mulig å overkomme avstandsutfordringer.

Anbefaling

- *Utfordringene med å betjene idrettslagene på en god måte og tilby klubb utvikling er grunnleggende funksjoner.*
- *Samlet tilskudd må gjenspeile kretsens organisasjonsmessige omsorgsansvar.*
- *Tilskuddets andel (%) bør konsekvensvurderes opp mot hva som tjener de overordnede målene for moderniseringsprosessen.*

2.5.5. Stor enighet om utjevning av geografiske ulikheter

- Alle peker på at tilskuddet på 5 % til utjevning av geografiske ulikheter er berettighet.
- De fleste ser på fordelingen som relativt logisk og forståelig.

Men

- Mange gir uttrykk for å ikke forstå grunnlaget for fordelingsnøkkelen.
- Noen spør om denne nøkkelen gjenspeiler idrettskretsens utfordringer, eller om den egentlig baserer seg på interne avstander rundt kommunesentra innenfor et fylke.
- Noen påpeker at det ikke bare er direkte reisekostnader som er en utfordring, men at mange også får mye tidsbruk og mange overnattingsdøgn.

Anbefaling

- *Fordelingsnøkkel ettergås og vurderes med tanke på formålet og reelle kostnader.*

2.5.6. Tilskudd til klubb utvikling

- Unison enighet om klubb utvikling er en grunnleggende kjerneoppgave for idrettskretsene.
- Gjennomgående ønske om å få tillit og mulighet for regionale prioriteringer.
- Stor tilfredshet med det siste årets omlegging og forsøksordning som skaper forutsigbarhet og lite byråkrati.
- Mange påpeker at midlene ikke dekker det reelle behovet for klubb besøk og utviklingstiltak.
- Gjennomgående syn at arbeidsdelingen mellom idrettskretsene og særforbundene må avklares tydeligere.
- Mange hevder at dagens litt uklare arbeidsdeling er krevende, og bidrar til ulik praksis rundt i landet. Det er egnet til å skape forvirring ute blant klubbene.
- Felles syn at idrettskretsens bør ha et helhetlig ansvar for organisasjonsutvikling mens særforbundene bør ha ansvar for aktivitetsutvikling.

Men

- Selv om man ønsker tillit, er det forståelse for at midlene skal brukes i tråd med formålet og nasjonale prioriteringer (IPD og utviklingsplaner).
- Flere forventer en aktiv oppfølging fra NIFs side.

Anbefaling

- *Det må gis et likeverdig utviklingstilbud til alle klubber i hele landet.*

- *En tydelig arbeidsdeling bør være resultatet av moderniseringsprosessen.*

2.5.7. Tilskudd til kurs innenfor særforbundslinja

- Bred enighet om at mange særforbund ikke har evne til å bistå egne klubber med kompetanse- og klubb utvikling.
- Enighet om at det var positivt at kretsene fikk tildelt en ramme for å holde kurs for sær idrettslag.
- Enighet om at de skaper mindre byråkrati og større evne til å bistå klubbene.

Men

- Flere mener posten er så liten at mange mener den blir litt verdiløs.
- Flere mener ordningen for refusjon av kostnader til kompetansetiltak burde være mer lik mellom idrettskretsene og særforbundene.

Anbefaling

- *Det utredes en enklere modell for kompensasjon for gjennomføring av godkjente kompetansetiltak.*
- *Refusjonsordningen for idrettskretser og særforbund harmoniseres slik at idrettslagene sikres et likere tilbud i hele landet, uavhengig av særforbundets størrelse og økonomi.*

2.5.8. Tilskudd til paraidrettsområdet

- Det er viktig at det er øremerkede midler til kompetansearbeid på dette området.
- Generell tilslutning til prinsippet om regional plassering av arbeidslederansvaret for paraidrettskonsulentene.
- Generell forventning om at tiltaket fullfinansieres og at lønns- og driftsmidlene følger stillingene.

Men

- Flere mener at regional tilstedeværelse er nødvendig for å få maksimalt ut av samarbeidet mellom de ulike fagkonsulentene innenfor kretsen.
- Flere mener at hver krets bør ha sin egen stilling, og at det vil gi et reelt løft.

Anbefaling

- *Det anbefales at hver krets har sin egen fagkonsulent innenfor paraidrettsområdet.*
- *Bør følges opp i forbindelse med vurdering av kjerneoppgaver og grunnbemanning i forbindelse med moderniseringsprosessen.*

2.5.9. Fratrekk for andel av IT basisfinansiering

- Generell støtte til å basere fordelingen av kostnader til IT-basisfinansiering på antall IT-brukere innenfor kontorstøttesystemet.
- Mange ønsker at hensynet til deltidsstillinger skal ivaretas forholdsmessig ved fakturering av IT-brukere.

Men

- Spørsmål ved selve tilskudds- og faktureringsordningen som forvanskende og vanskelig å forstå.
- Noen ber om kvartalsvis fakturering og parallelt vedlikehold av brukerregisteret.

Anbefaling

- *IT-avdelingen bes vurdere muligheten for kvartalsvis fakturering, herunder tidsbruken holdt opp mot omfanget av endinger i grunnlaget.*

2.5.10. Fordelingsmessige virkninger

- Dagens ordning kom til i 2015 og prinsippene har bred tilslutning blant idrettskretsene.
- Viktig at ordningens hovedfokus er å sikre finansieringen av kjerneoppgavene.

Men

- De fleste påpeker at den samlede rammen ikke har utviklet seg i tråd med det kretsledermøtet vedtok som nødvendig i 2015.
- Flere idrettskretser gir uttrykk for at de mener idrettskretsene bør være en egen post i tildelingen av spillemidler gjennom NIF.

Anbefaling

- *Hovedlinjene i dagens modell bør videreføres.*
- *Følges opp i forbindelse med vurdering av kjerneoppgaver og grunnbemanning i forbindelse med moderniseringsprosessen.*

2.5.11. Tilskudd fra andre kilder

- Idrettskretsene har i betydelig grad tilskudd fra fylket, og er ansvarlig for å disponere og fordele betydelige fylkesmidler.
- Det er en generell tilbakemelding at dialogen med fylkeskommunene er meget god.
- Respekten for idrettskretsenes kjerneoppgaver er stor.
- Samtlige idrettskretser påpeker at tilskuddene fra fylket er like store eller større enn tilskuddene gjennom NIF.
- Fylkestilskuddene har økt og kompensert for lønns- og prisstigningen. Det har ikke tilskuddene gjennom NIF.

Men

- Mange uttrykker bekymring rundt finansieringen etter regionaliseringen, og er redd for at det nye fylkets tilskudd ikke vil tilsvare de to fylkenes samlede ramme.

Anbefaling

- *Følges opp i forbindelse med vurdering av kjerneoppgaver og grunnbemanning i forbindelse med moderniseringsprosessen.*

2.5.12. Kvantitativt beregningsgrunnlag versus søknadsbaserte poster

- Unisont ønske om forutsigbarhet.
- Ingen ønsker et omfattende søknads-, rapporterings- og kontrollregime.
- Full enighet om at det blir altfor mye administrativ innsats til søknadsskriving, som ellers kunne gått til aktivitet og andre kjerneoppgaver.

Men

- Flere ser verdien med muligheten for mindre ordninger for spesifikke formål, hvor en kan benytte søknadsordninger, men de aktuelle temaene som foreslås varierer veldig.
- Mange ønsker et tidligere budsjettssignal enn nåværende praksis.

Anbefaling

- *Opprettholde en forutsigbar rammetilskuddsfordeling basert på et kvantitativt beregningsgrunnlag.*
- *Vurdere muligheten for å gi budsjettsignaler i november, gjerne basert på forrige års datagrunnlag og aktivitet.*

2.6. Konklusjoner.

- a) Dagens faktabaserte fordelingsmodell har bred tilslutning blant idrettskretsene.*
- b) Finansieringen av dagens kjerneoppgaver er utilstrekkelig, og oppgavene bør tilpasses tilskuddet som et resultat av moderniseringsprosessen .*
- c) Et likt grunntilskudd kan være viktig for en likeverdig løsning av kjerneoppgavene, men tilskuddets andel av totalen bør konsekvensvurderes mot de overordnede målene for moderniseringsprosessen.*
- d) Organisasjonstilskuddet må stå i forhold til volum og utfordring med å betjene og tilby klubb utvikling til alle idrettslagene i fylket.*
- e) Stor enighet om et eget tilskudd for utjevning av geografiske ulikheter*
- f) Hele klubb utviklingsområdet må sees i en sammenheng med særforbundenes ansvar, herunder vurdere en avklart arbeiddeling og felles finansiering av tiltakene.*
- g) Det er en god løsning at kretsene har sin egen fagkonsulent på paraidrettsområdet.*
- h) Vurdere muligheten for å gi tidligere budsjettsignaler, gjerne i november.*
- i) Norsk idrett bør samle seg om en obligatorisk felles medlemsløsning for klubbene.*

3. Post 2 – Grunntilskudd

3.1. Beskrivelse av ordningen.

Tilskuddet fordeles innenfor følgende hovedkategorier:

- a) Fellesformål
- b) Regiontilskudd
- c) Integreringstilskudd
- d) Administrasjonstilskudd
- e) Aktivitetstilskudd
- f) Utviklingsorientert ungdomsidrett

En grundigere beskrivelse følger som vedlegg 2.

3.2. Fordelingsmessige virkninger.

3.2.1. Fordelingsmålene

Da fordelingsmodellen ble etablert og innført i tingperioden 1999-2003 var det noen tydelige føringer for arbeidet. Idrettsstyret fremhevet allerede i 1999:

- Grunnfinansiere alle særforbund likt, men med en begrenset størrelse.
- Ivareta særforbund med ansvar for flere internasjonale idretter.
- Stimulere arbeidet med klubbene.
- Stimulere arbeidet med ungdomsidretten og prioritere de aktive.
- Understøtte mangfoldet, alle midler skal ikke gå til de store.

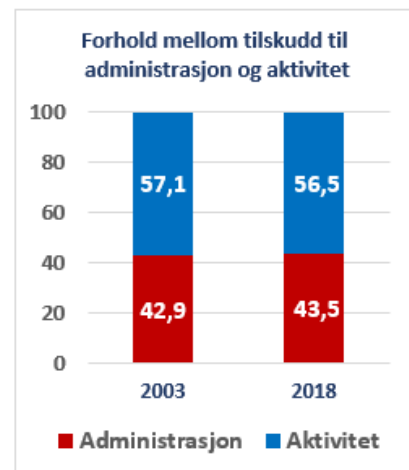
3.2.2. Grunnfinansiere alle særforbund likt

Dagens modell tildeler alle særforbund et likt grunntilskudd.

Diskusjonen på NIFs ledermøte i 2001 bidro til å løfte dette tilskuddet betydelig i forhold til arbeidsgruppens forslag. Dette ble ytterligere forsterket av Idrettsstyret før første fordeling i 2002.

Forholdstallet mellom administrative tilskudd (grunn- og grentilskudd) og aktivitetstilskuddene skulle være 3 til 4, dvs. 43 % adm.tilskudd og 57 % aktivitetstilskudd.

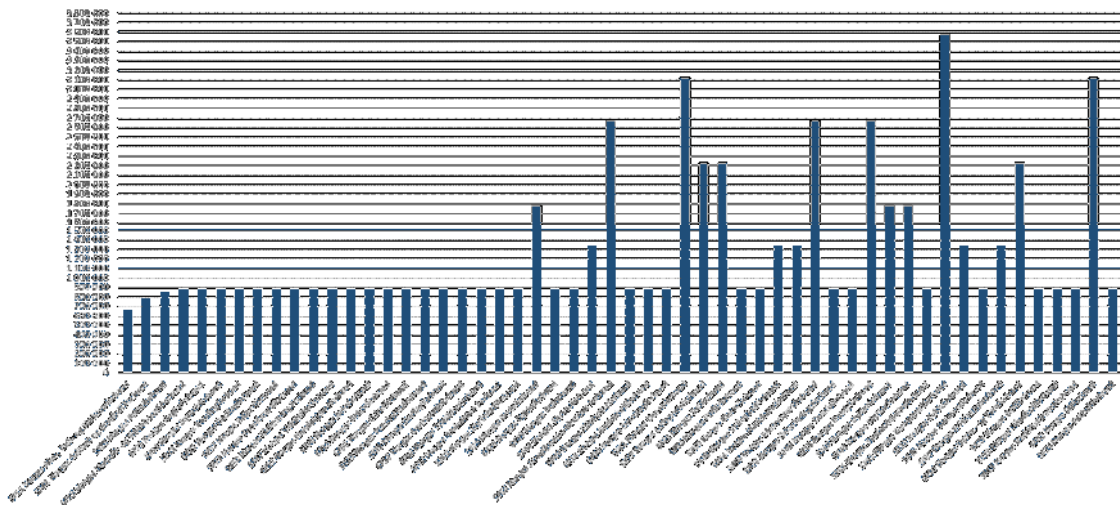
I figuren til høyre ser man det summerte resultatet av de ulike tilskuddskategoriene. Tilstanden i 2018 er temmelig nær det opprinnelige vedtaket i 2002.



Grunntilskuddene og grentilleggene utgjør i dag 26 % av den samlede rammen innenfor post 2. Om en også inkluderer grunntilskuddene og grentilleggene, blir oversikten seende ut som vist i figuren nedenfor.

De minste særforbundene får redusert tilskudd pga. at de ikke oppfyller minstekravene til opptak som særforbund. Helt til høyre finner vi fotballforbundet med 375 000 aktive. De som har høyere nivå er idretter med nasjonale og/eller internasjonale grentillegg.

Grunntilskudd Særforbundene sortert fra færrest til flest skilte



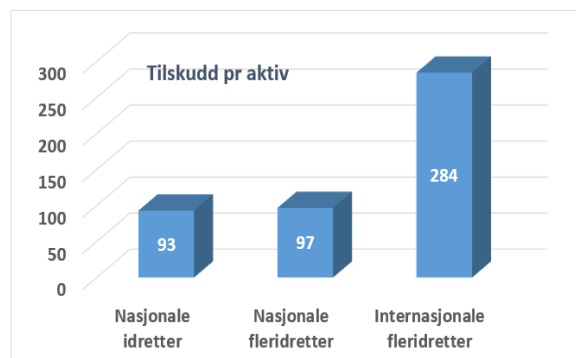
Vurdering:

- Fordelingsmodellen grunnfinansierer i utgangspunktet alle særforbund likt.
- Men modellen behandler særforbund med flere grener ulikt (egen diskusjon).
- Den er mulig å hevde at oppdeling i mange grener gir uforholdsmessig stort utslag.

3.2.3. Ivareta særforbund med ansvar for flere internasjonale idretter

Som grunnlag for figuren er antall aktive og mottatte tilskudd summert innenfor tre ulike kategorier særforbund:

- 1) Forbund med bare nasjonale idretter, og som bare har én idrettsgren som tilfredstiller minstekravet til å være særforbund.
- 2) Forbund med bare nasjonale idretter, men med to eller flere idrettsgrener som er større enn minstekravet.
- 3) Forbund med to eller flere idretter med medlemskap i hvert sitt internasjonale særforbund.



I grunnlaget er det tatt hensyn til både grunntilskudd, nasjonale grentilskudd, internasjonale grentilskudd og aktivitetstilskuddene.

Det er en tydelig tendens. Gjennomsnittlig tilskudd pr aktiv er h.h.v. 93, 97 og 284 kroner for de tre kategoriene særforbund.

Vurdering:

- Forbund med flere internasjonale grener ivaretas godt.
- Nasjonale grener slår relativt lite ut i totalen.

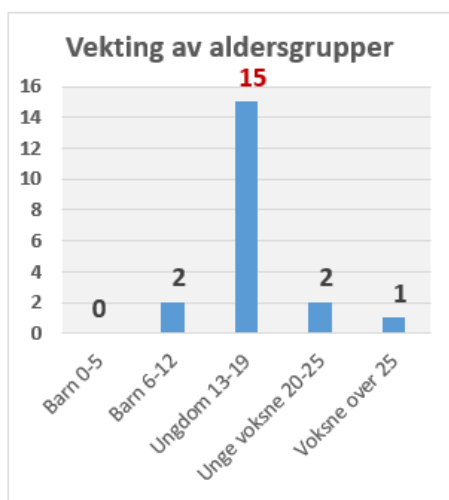
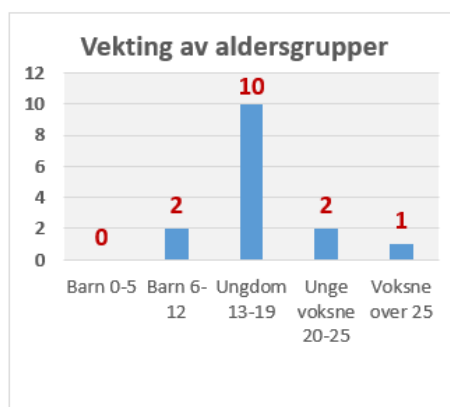
3.2.4. Prioritere ungdomsidretten.

Fordelingsmodellen skulle stimulere arbeidet med ungdomsidretten.

Når man i modellen fordeler aktivitetstilskudd, vektlegges medlemmene i forhold til hvilken aldersgruppe de tilhører.

Vekttallene representerer en idrettspolitisk prioritering mellom målgruppene.

Aldersgruppen 13-19 år utgjør kun 17,7 % av de aktive i idrettsregistreringen, mens hele 59,4 % av aktivitetsmidlene tildeles på grunnlag av denne gruppen.



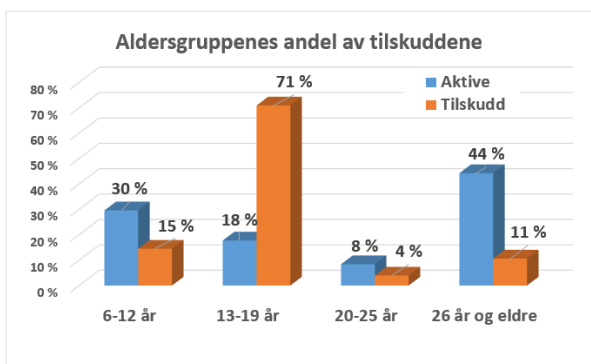
Hvis man tar med den ekstra tilskuddsordningen som heter «utviklingsorientert ungdomsidrett», forsterkes inntrykket. Da blir det relle vektallet 15.

I samtalene med særforbundene har det vært mange synspunkter på vektingen mellom aldersgruppe, og mange har uttrykt mangel på kontinuitet og livløpsperspektiv i ressursbruken med tanke på oppfølgingen av medlemsmassen.

Figuren nedenfor viser hvordan forholdet er mellom antall aktive og tildelte midler i de ulike aldersgruppene.

Vurdering:

- Prinsippmodellen fungerer i tråd med den opprinnelige intensjonen.
- Ungdomsgruppen prioriteres tydelig og effektivt.
- Barn er svært lavt prioritert.
- Voksne er svært lavt prioritert.



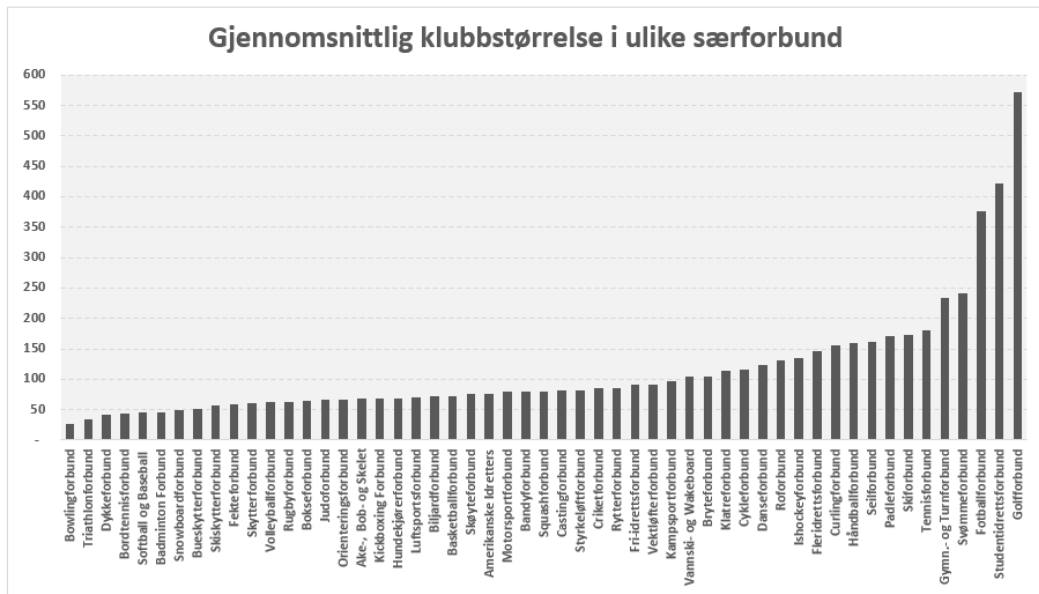
3.2.5. Regionalt aktivitetstilbud

Hele 31 særforbund har aktivitet i alle landets fylker. Tidligere var det et krav at man hadde aktivitet i 7 fylker for å bli en godkjent idrettsgren og/eller tatt opp som særforbund. Nå er dette kravet begrenset til å ha 20 særidrettsgrupper som medlemmer.

I dagens modell er det derfor kun antall tilsluttede idrettslag som slår ut. Men klubbstrukturen er ulik i de forskjellige særidrettene, noe som kan være logisk om en tar i betraktning at noen har kostnadskrevene anlegg, andre utøves i naturen og på skolene.

En rekke idretter har i gjennomsnitt mindre enn 50 medlemmer pr klubb: Bowling (27), Triathlon (34), Dykking (42), Bordtennis (44), Softball og Baseball (45) og Badminton (46). Til sammenlikning har flere idretter mer enn 200 medlemmer pr klubb: Gymnastikk og

Turn (233), Svømming (242), Fotball (375), Golf (573). Gjennomsnittlig klubbstørrelse, målt i antall aktive, vises i figuren under.



Vurdering:

- Dagens fordelingsmodeller vektlegger ikke regional tilstedeværelse.
- Det er svært ulik gjennomsnittstørrelse på klubbene om en sammenlikner særforbundene.
- Det bør vurderes om de økonomiske fordelingsmodellene i større grad bør vektlegge tilstedeværelsen med et idrettstilbud innenfor fylker eller kommuner.

3.2.6. Regional tilstedeværelse

Norsk idrett har 54 særforbund. Av disse har 19 særforbund ni eller flere særkretser, mens 12 særforbund ikke har regional organisasjon. Tidligere ble det ydet støtte til regionale særkretsstillinger. Dette er ikke en del av dagens fordelingsmodell. Trenden går i retning av færre og større enheter.

Vurdering:

- Dagens fordelingsmodeller vektlegger ikke regional tilstedeværelse.
- Det gir organisasjonsleddene frihet til å organisere sitt demokrati og leveranser ut i fra egen vurdering og behov.
- Det kan svekke grunnlaget for regional støtte til klubbene, særlig i små særforbund med begrenset økonomi og organisasjon.

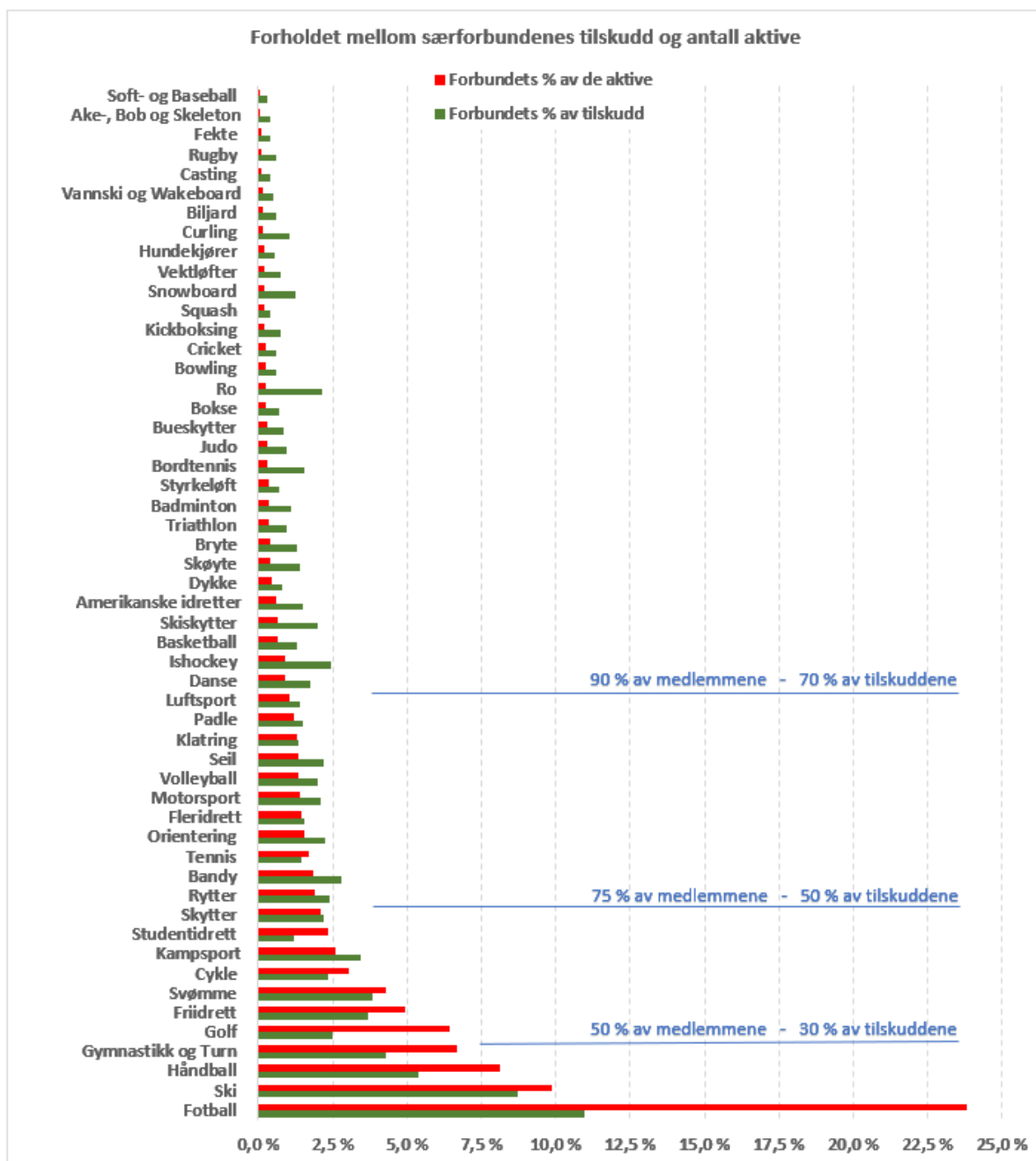
3.2.7. Virkningen av de solidariske prinsippene

Særforbundenes størrelse beskrives ved deres aktivitetstall. Det baserer seg på antall aktive medlemmer som driver regelmessig trening, konkurranse eller mosjonsaktivitet i regi av et idrettslag. Ledere og trenere etc. teller også med som aktiv medlem.

Dagens ordning viser solidaritet med de minste og vektlegger ivaretagelsen av et mangfold i aktivitetstilbud og organisasjonsledd. Dette gjøres ved å:

1. Tildele likt grunntilskudd, uavhengig av størrelse.
2. Tildele aktivitetstilskudd etter en modell med sterk avtrapping ved økende størrelse.

Til grunn ligger følgende formel: $\sqrt{\sum \text{aktivitetstall} \times \text{vektall}}$



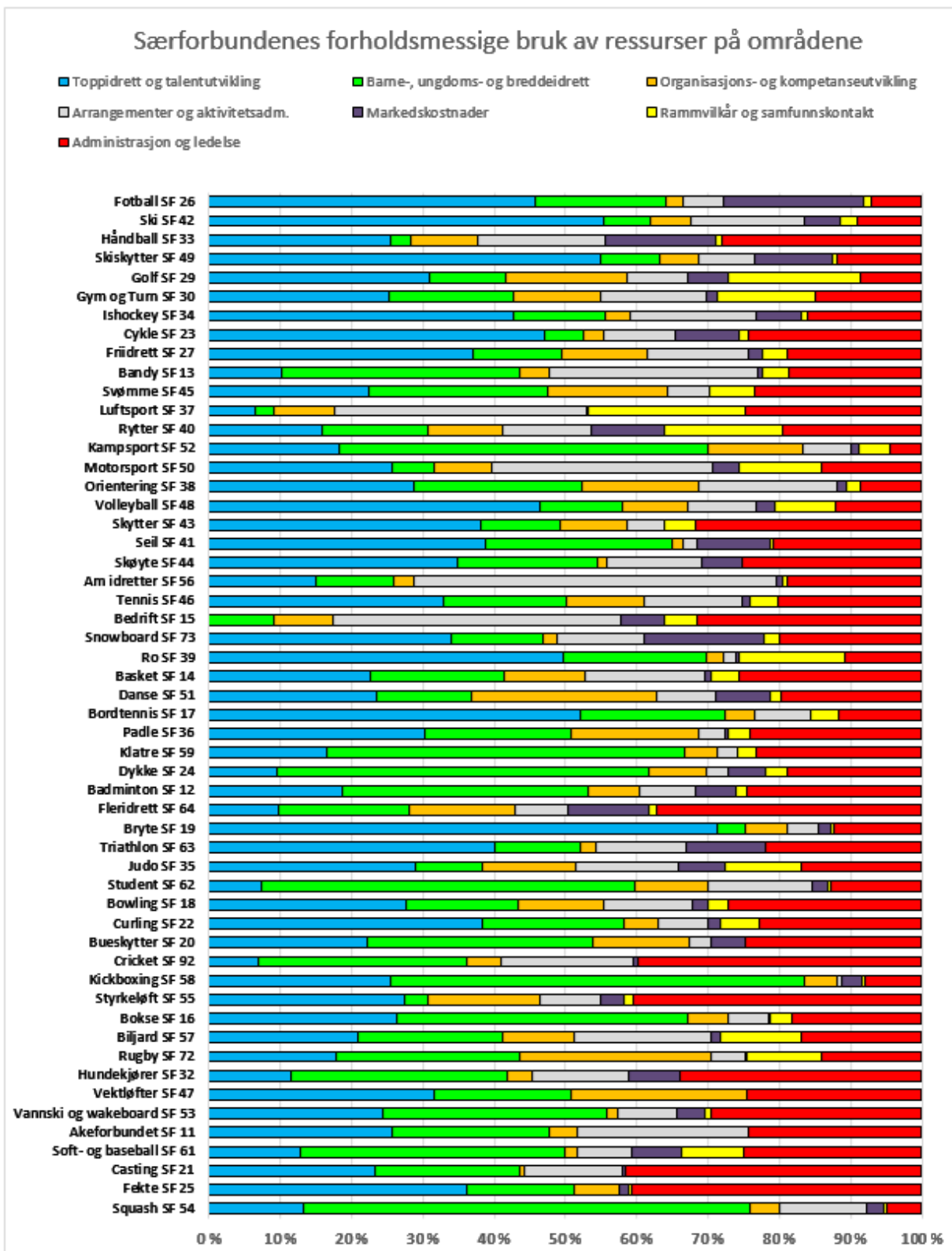
Vurdering:

- Prinsippet om likt grunntilskudd opprettholder grunnlaget for mange små organisasjonsledd med administrativ overbygning.
- Prinsippet om et aktivitetstilskudd med sterk avtrapping av et medlems verdi ved økende størrelse, favoriserer mange og små enheter – og stimulerer ikke til sammenslåing.
- Det er i tråd med den solidariske hovedintensjonen.
- Vil det være i tråd med en moderniseringsmodell som vektlegger effektivitet?

3.2.8. Veldig ulikt hvilke områder som prioriteres av hvert enkelt særforbund

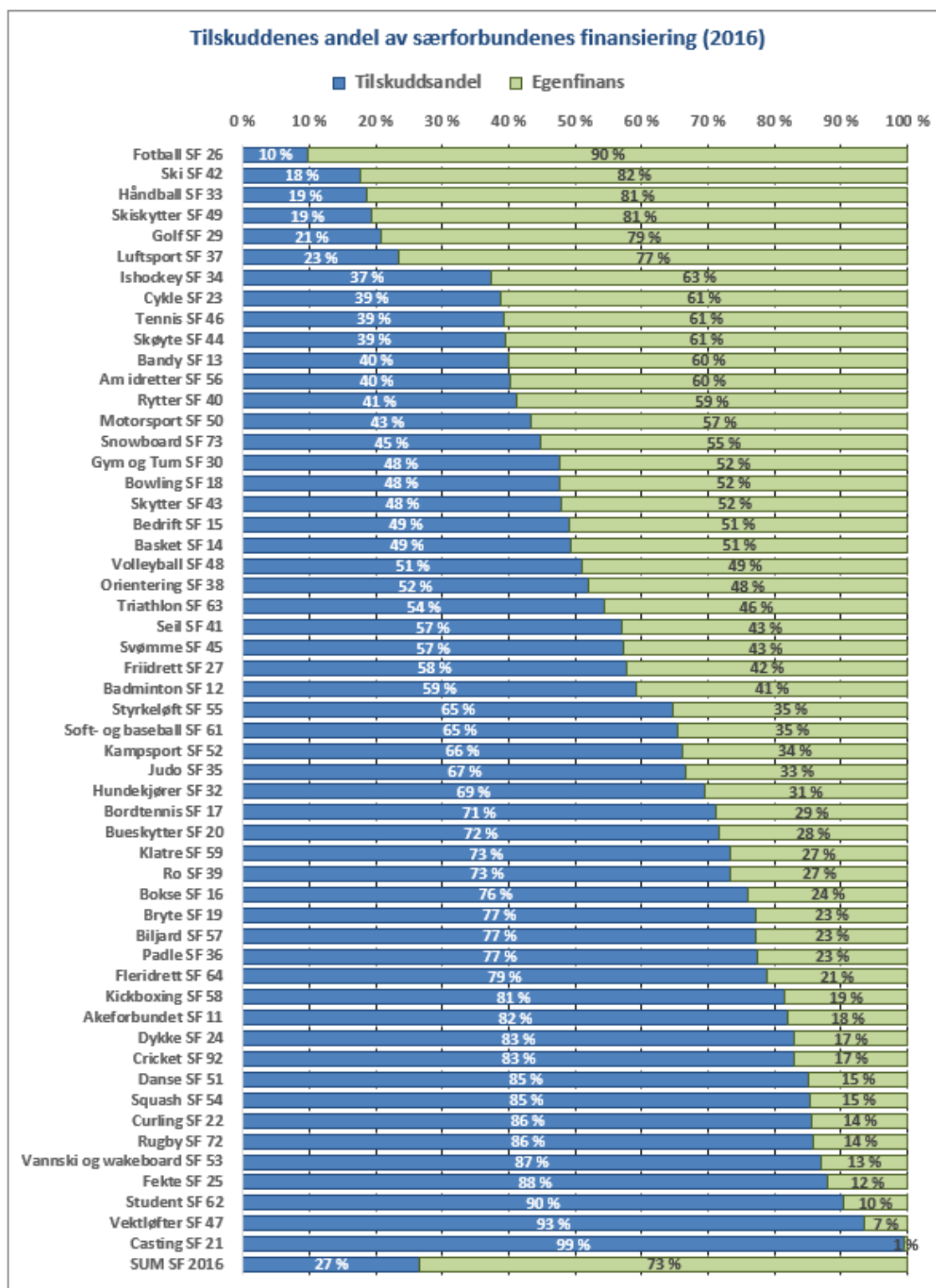
Om en tar utgangspunkt i nøkkeltallsrapporten fra 2016, så oppgir særforbundene hvordan de benytter sine samlede ressurser (lønn og driftsmidler) på viktige hovedområder. Det tas et lite forbehold om ulik fortolkning av skillelinjene.

Figuren nedenfor viser den forholdsmessige bruken av ressurser (%) på hvert område sett i forhold til totalt disponerte ressurser.



3.2.9. Veldig ulikt hvor mye spillemidlene utgjør av særforbundenes økonomi

Om en tar utgangspunkt i nøkkeltallsrapporten fra 2016, så ser en hvor ulik betydning spillemidlene har for de ulike særforbundene. Figuren nedenfor viser det forholdsmessige omfanget av tilskudd gjennom NIF og andre offentlige tilskudd (Tilskuddsandel) sammenliknet med annen finansiering som markedsinntekter, lisenser, kursavgifter, andre kontingenter og medlemsinntekter, spill, lotterier, og andre inntekter (Egenfinans).



3.2.10. Integringstilskudd

Integrering av mennesker med nedsatt funksjonsevne er en øremerket post som skal understøtte særforbundenes arbeid for målgruppen. Tilskuddet fordeles etter årlig evaluering i regi av NIFs fagavdeling.

Ordningen ble vesentlig styrket (8 millioner) ved tildelingen av spillemidler for 2015, og samtidig ble det innført en nye fordelingsmodell med faste kriterier. Særforbundene må dokumentere handlingsplaner og reell aktivitet i relasjon til særskilte kriterier, hvoretter de tildeles et vektall mellom 1 og 8 på hvert kriterium.

Foran 2016 ble ordningen ytterligere styrket (2 millioner) øremerket arbeid for utviklingshemmede. I 2016 ble følgende særforbund tildelt midler:

Norges Svømmeforbund	1 463 165	Norges Seilforbund	381 077
Norges Fleridrettsforbund	1 303 324	Norges Cykleforbund	378 223
Norges Fotballforbund	1 286 385	Norges Roforbund	369 921
Norges Bandyforbund	1 189 907	Norges Skiskytterforbund	344 972
Norges Skiforbund	1 157 692	Norges Badminton Forbund	341 881
Norges Fri-idrettsforbund	1 077 208	Norges Gymn.- og Turnforbund	310 435
Norges Håndballforbund	989 488	Norges Bueskytterforbund	303 870
Norges Rytterforbund	984 661	Norges Kampsportforbund	297 301
Norges Skytterforbund	867 986	Norges Klatreforbund	288 995
Norges Ishockeyforbund	803 165	Norges Volleyballforbund	274 829
Norges Bordtennisforbund	785 782	Norges Rugbyforbund	236 595
Norges Golfforbund	621 544	Norges Judoforbund	211 883
Norges Snowboardforbund	620 432	Norges Vannski- og Wakeboard Forbund	154 249
Norges Orienteringsforbund	532 481	Norges Skøyteforbund	152 361
Norges Luftsportsforbund	507 000	Norges Tennisforbund	99 728
Norges Danseforbund	489 995	Norges Dykkeforbund	74 501
Norges Motorsportforbund	486 460	Norges Hundekjørerforbund	61 637
Norges Basketballforbund	465 623	Norges Bryteforbund	58 175
Norges Bowlingforbund	448 801	Norges Bokseforbund	48 277
Norges Padleforbund	403 121	Norges Studentidrettsforbund	38 606
Norges Curlingforbund	391 301		

Tilbakemeldingene fra særforbundsmøtene og de fagansvarlige i NIF tyder på at ordningen har medført dedikerte ressurser og økt kraft i de forbundene som har mottatt midler.

Signalene går på at de økonomiske rammene er gode, og at de store utfordringene går på andre områder enn økonomi, særlig krevende rekruttering og noen grad av kamp om de samme utøverne.

Konklusjon:

- *Ordningen fungerer i tråd med intensjonene.*
- *De økonomiske rammene er tilstrekkelige.*

3.2.11. Godkjente grener

I de 54 særforbundene er det mer enn 170 godkjente idrettsgrener. Det er Idrettsstyret som godkjenner idrettsgrener. I tillegg til de 54 hovedgrenene, er det 37 idrettsgrener som har over 1500 aktive, mens 81 grener er mindre enn minstegrensen for eget tilskudd.

Nye idrettsgrener må være godkjent før nyttår hvis det skal inngå i beregningen for tilskudd i det påfølgende år. Noen grener er gamle, og har aldri vært underlagt noen formell godkjenningprosedyre. I dag er det en formell prosess å bli godkjent av Idrettsstyret. De særforbundene som har flere enn én gren fremgår av tabellen nedenfor.

Særforbund	Antall	Grener
Ski	6	Hopp, langrenn, kombinert, alpint, telemark, freestyle
Kampsport	5	Karate, tae kwondo WTF, taekwondo NTN, Jujutsu, fleridretter
Håndball	2	Håndball, beach håndball
Friidrett	3	Friidrett, kappgang, turmarsj
Bandy	4	Bandy, rinkbandy, innebandy, hockey
Gymnastikk- og Turn	6	Gymnastikk og breddeaktivitet, turn, rytmisk sportsgymnastikk, troppsgymnastikk, gymnastikkhjul, trampoline
Rytter	9	Sprang, dressur, feltritt, distanse, kjøring, voltige, islandshest, mounted games, øvrig ridning
Svømme	6	Svømming, stup, synkronsvømming, vannpolo, open water, masters
Danse	7	Sportsdans, swing og rock'n roll, freestyle/disco/performing arts, salsa, country & western dance, sportsdrill, stree dance
Motorsport	12	Roadracing, snøscooter, rundbane (motorsykel speedway), ATV, trial, motocross, enduro, radiostyrt bilsport, MC touring, offshore, rundbane (båt), vannjet
Skytter	4	Leirdue, pistol, rifle, viltmål
Cykle	5	Landevei, bane, terreng, BMX, sykkelcross
Volleyball	2	Volleyball, sandvolleyball
Amerikanske Idretter	4	Amerikansk fotball, cheerleading, lacrosse, frisbee
Fleridrett	4	Friskis og sveltis, teppecurling, petanque, boccia
Luftsport	7	Fallsjerm, hang- og paraglider, seilfly, ballongflyging, modellfly, mikrofly, motorfly
Orientering	4	Orientering, skiorientering, presisjonsorientering, MTB-O
Seil	6	Vindsurfing, jolle, kjølbåt, tur og hav, havseilas, flerskrog
Ishockey	2	Ishockey, in-line
Padle	7	Flattvann, elvepadling, havpadling, kano, rafting, dragebåt, kajakkpolo
Skiskytter	2	Skiskyting, sommerskiskyting
Bryte	5	Gresk-romersk, sumo, fristil, håndbak, sandbryting
Skøyte	6	Hurtigløp, kunstløp, kortbane, rulleskøyter, langløp, aggressive
Ro	2	Konkurranseroing, turroing
Bueskytter	3	Skivebueskyting, jakt-/feltskyting, skibueskyting
Dykke	5	Undervannsrugby, undervannsjakt, finnesvømming, foto og film, dykking
Styrkeløft	2	Styrkeløft, 5-kamp
Triatlon	4	Triatlon, duatlon, vintertriathlon, akvatlon
Vektløfter	2	Vektløfting, 5-kamp
Hundekjører	4	Nordisk stil, sledehundekjøring, snørekjøring, vogn/spark
Biljard	3	Pool biljard, carambole, snooker
Vannski- og Wakeboard	3	Klassisk, barfot, wakeboard
Softball og Baseball	2	Baseball, softball
Ake-, Bob- og Skeleton	4	Bob, kunstbaneaking, naturbaneaking, skeleton

Vurdering:

- Det bør vurderes om alle disse grenene er reelt forskjellige idrettsgrener, eller om de er å betrakte som disipliner eller øvelser innenfor en og samme idrett.
- Det er grunn til å gjennomgå grunnlaget for alle godkjenninger med tanke på å få vurdert hvem som tilfredsstillter kriteriene for å være en selvstendig tilskuddsberettighet idrettsgren.

3.3. Oppsummering etter særforbundsmøtene.

Arbeidsgruppen avholdet separate møter med hvert særforbund i perioden 13. august til 13. september. Totalt ble det gjennomført 50 møter. Fire særforbund kunne ikke møte.

3.3.1. *Generelt*

- Mange er godt fornøyd med ordningen og fremholder at den er viktig for driften i særforbundet
- Mange vektlegger som positivt at ordningen er faktabasert og gir forutsigbarhet.
- Rammetildeling gir nødvendig handlefrihet.

Men

- Mange påpeker behovet for et tidligere signal om budsjettamme.
- Mange er positive til bruk av fjorårstall som tildelingsgrunnlag
- Flere peker på at dagens mange klubbløsninger svekker datagrunnlaget gjennom samordnet rapportering og mulighetene til å følge opp klubbene.
-

Anbefaling:

- *Følge opp prinsippet om rammetilskudd og forutsigbarhet*
- *Norsk idrett bør samle seg om én felles medlemsløsning for klubbene.*

3.3.2. *Stor tilslutning til et grunntilskudd for alle*

- Stor forståelse for behovet for en grunnfinansiering av basisfunksjoner.

Men

- Mange mindre idretter mener de ikke har tilstrekkelig økonomi til å vektlegge utviklingsarbeid og landslagsarbeid.
- Mange mindre idretter mener grunntilskuddet er for lite til å finansiere nødvendige basisfunksjoner. Minimum 3 ansatte er et anslag fra mange.
- Noen mener at tilskuddsordningen burde vært «kontinuerlig», og ikke hatt et svart/hvitt skille ved 1500 aktive.

Anbefaling

- *Dagens grunnfinansiering dekker ikke nødvendige kjernefunksjoner. Selv små særforbund anslår 3 årsverk som et absolutt minimum.*
- *Samtalene tyder på at dagens nedre grense på 1500 aktive medlemmer fremstår som svært lav hvis man skal yte nødvendig finansiering av en robust sentraladministrasjon som dekker alle kjernefunksjoner innenfor alle idretter.*

3.3.3. *Mange stiller spørsmål ved definisjonen av idrettsgrener*

- Mange påpeker at oppdeling og rapportering i separate grener medfører fare for mange dobbeltregistreringer i grunnlaget.
- Flere eksempler på at idrettsgren i en særrett ville vært disiplin i en annen.
- Flere forstår ikke hvorfor man har en egen kategori for «internasjonale grener».

Men

- Noen mener de internasjonale grentilskuddene bidrar til å gjøre ordningene organisasjonsnøytrale, i tråd med tingvedtak.
- Noen mener ordningen med internasjonale grentilskudd er viktig for å gi like muligheter og stimulere til samarbeid mellom flere særretter.

- Noen mener alle idrettsgrener burde vektas likt, uavhengig av internasjonal organisering.

Anbefaling:

- *Det bør gjøres en rask utredning som legger grunnlag at Idrettsstyret kan vedta prinsippene for hva som er en idrett, idrettsgren, disiplin innenfor gren etc.*
- *Det må gjøres en full gjennomgang av dagens registrerte idretter/grener i lys av*
- *Det må deretter avklares hva som i fremtiden er en tilskuddsberettiget enhet.*
- *Det må avklares hvilke minimskrav som skal stilles før man er berettiget tilskudd.*

3.3.4. Uklar definisjon og forståelse av aktive

- Mange etterlyser en tydeligere avklaring av både begrep og grenseverdier.
- Mange peker på at dagens løsning praktiseres veldig ulikt i særiddrettene.
- Mange mener at registreringen av aktive må være mer objektiv og sikker.
- Flere synes å ville prioritere «utøver» som grunnbegrep.

Og

- Noen har tatt til orde for en innstramning av muligheten for å registrere noen annet enn godkjente grener i forbindelse med idrettsregistreringen.

Anbefaling:

- *Vurdere å legge reelle utøvere til grunn for rapportering.*
- *Vurdere å stille krav om betalt registrering/lisensiering for å telle som utøver.*

3.3.5. Stor tilslutning til et solidarisk aktivitetstilskudd.

- Stor tilslutning til betydningen av en modell som ivaretar mangfoldet.
- Stor forståelse for behovet for en grunnfinansiering av basisfunksjoner.
- Enighet om den gradvise nedtrappingsmodellen i forhold til størrelse.

Men

- Noen mener at tilskuddsordningen burde vært «kontinuerlig», og ikke hatt et svart/hvitt skille ved 1500 aktive.
- Noen mener at solidaritetsprinsippet må forsterkes for å styrke de små.
- Noen mener man må korrigere for noen idretters store markedsinntekter.

Anbefaling:

- *Opprettholde det solidariske prinsippet.*
- *Utrede en modell hvor tilskuddet følger hver enkelt godkjent idrettsgren.*
- *Legge opp til en kontinuerlig trinnløs beregningsmodell.*

3.3.6. Liten diskusjon rundt regionstilskuddet

- Alle ser verdien av å tildele midler i forhold til antall underliggende organisasjonsledd som skal følges opp.

Men

- Noen påpeker at dagens fordeling slår dårlig ut for de som vil utvikle større og mer profesjonelle klubber.
- Noen påpeker at ulike anleggskrav i idrettene påvirker klubbstrukturen veldig, særlig om det blir formålstjenelig med mange små eller et mindre antall store idrettslag.

- Noen påpeker at dagens fordeling ikke vektlegger tilstedeværelse i hele landet, f.eks. alle fylker, alle større kommuner etc.

Anbefaling:

- *Prinsippet om å legge antall underliggende organisasjonsledd til grunn for tilskuddet bør videreføres.*
- *Fordelingsprinsippene bør imidlertid også ta opp i seg i hvilken grad man evner å tilby aktivitet i alle landets regioner og kommuner.*

3.3.7. Utviklingsorientert ungdomsidrett er en uklar ordning

- Svært mange bruker disse midlene til talentutvikling, og mener disse midlene er viktige for utvikling av morgendagens utøvere i små idretter.

Men

- Det er blitt påpekt at ordningen forsterket en allerede tung vektlegging av ungdomsgruppen 13-19 år.
- Noen mener ordningen virker veldig uklar og utspilt sin rolle.
- Noen mener dette burde vært lagt rett inn i rammen.
- Noen mener dette kunne vært administrert og fulgt opp som toppidrettsmidler.

Anbefaling:

- *Midlene til utviklingsorientert ungdomsidrett bør i hovedsak øremerkes talentutvikling og morgendagens utøvere over post 4, mens en mindre andel tilføres aktivitetsutviklingen gjennom rammetilskuddet over post 2.*
- *En bør vurdere å la OLT ta et aktivt ansvar rådgiving og oppfølging av alle særforbund som ønsker talentutvikling og landslag i de aktuelle aldersklassene (under 23).*

3.3.8. Mange syn på vektingen mellom aldersgrupper

- Generell tilslutning til å vektlegge ungdomsgruppen, men ulit syn på hvor høyt.
- Mange mener barn burde vært vektet høyere.
- Flere mener voksenidretten er altfor lavt vektet, og er viktig i et folkehelse- og livsløpsperspektiv.

Men

- Flere mener ungdomsgruppene er altfor høyt prioritert.
- Flere mener aldersgruppen 0-5 år burde vært en prioritert gruppe, siden det er en viktig oppgave for forbundene å sikre et ansvarlig tilbud for gruppen.
- Flere mener aldersgruppen 20-25 år burde vært en prioritert gruppe, siden dette er en viktig gruppe å holde innenfor den organiserte idretten.
- Flere mener det må finnes ordninger som hensyntar aktivitetstilbud som ikke krever medlemskap mv., men som skaper stor og bred aktivitet.

Anbefaling:

- *Det bør foretas en revisjon av vektingen mellom aldergruppene, slik at det gjenspeiler nødvendig innsats på ulike trinn innenfor et sammenhengende livsløp.*
- *En bør vurdere om aldersgruppen 0-5 år bør tas inn i modellen med lavt vekttall.*
- *Aldersgruppen 13-19 år bør få et noe redusert vekttall.*
- *Voksne må vektlegges på et moderat nivå.*

3.3.9. Støtte til å dekke noen kostnader felles før fordeling

- Generell støtte til å ta felles kostnader til tjenester og rettigheter som medfører gunstige vilkår og lave total kostnader.
- Noen mener at flere tjenester kan finansieres felles over post 2.

Anbefaling:

- *Følges opp i forbindelse med moderniseringsprosessen og hvilke felles oppgaver som vil kunne sentraliseres og effektiviteres.*
- *Tjenestene må kunne tilbys alle særforbund og idrettsgrener likt.*

3.4. Konklusjon

- a) Dagens faktabaserte fordelingsmodell, med en tydelig solidarisk profil, har bred tilslutning blant særforbundene.*
- b) Rammetilskuddet gir både forutsigbarhet og nødvendig handlefrihet.*
- c) Tilskuddsberettiget idrettsgren må avklares både prinsipielt og praktisk, herunder kravene til å være «idrett» og skillet mellom gren og disiplin.*
- d) Aktivitetsbegrepet må presiseres og bør endres til «utøver», samtidig som det må stilles tydlige krav til dokumentert tilknytning og deltakelse.*
- e) Det bør foretas en revisjon av vektingen mellom aldergruppene, slik at det gjenspeiler nødvendig innsats på ulike trinn innenfor et sammenhengende livsløp.*
- f) Regionstilskuddet bør ta opp i seg kriterier som gjenspeiler evnen å tilby aktivitet i alle landets regioner og kommuner.*
- g) Tilskuddet til «Utviklingsorientert ungdomsidrett» mangler tydelige mål og krav. OLT bør forvalte midlene og følge opp alle særforbund som ønsker talentutvikling og landslag i de aktuelle aldersklassene. Resterende midler bør tilføres rammen for post 2.*
- h) Vurdere muligheten for å gi tidligere budsjett signaler, gjerne i november.*

4. Post 3 – Barn, ungdom og bredde

4.1. Beskrivelse av ordningen.

Tilskuddet fordeles innenfor følgende hovedkategorier:

- a) Fellesformål
- b) Aktivitetsomfang
- c) Aktivitetsutvikling
- d) Kompetanseutvikling
- e) Kvalitet og verdigrunnlag

En grundigere beskrivelse følger som vedlegg 3.

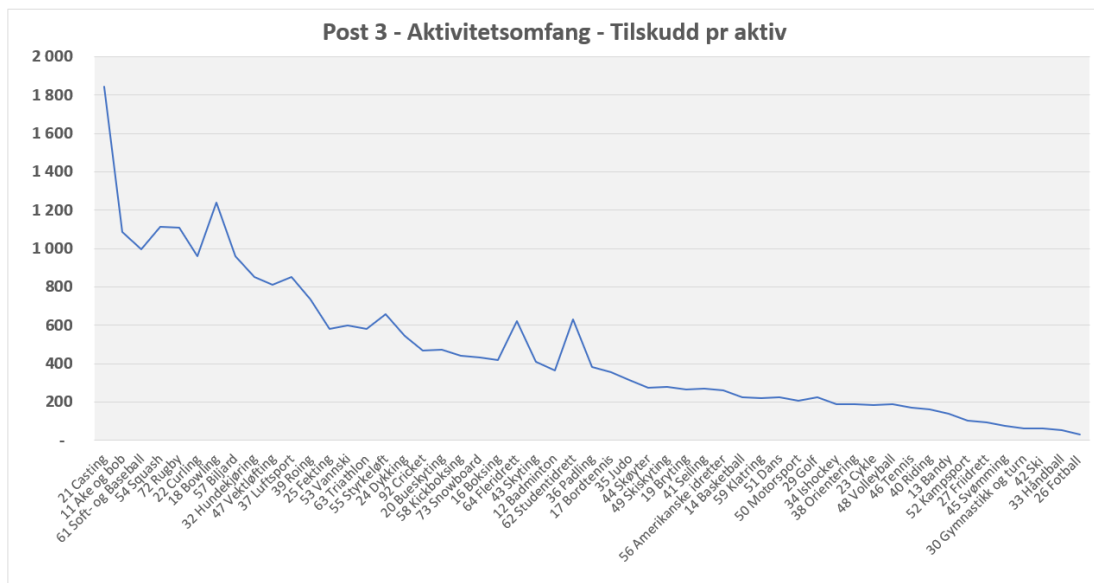
4.2. Fordelingsmessige virkninger.

4.2.1. Generelt

Mange av de grunnleggende fordelingsvirkningene ved en solidarisk modell er illustrert under post 2. Nedenfor er det derfor fokus på det spesifikke for denne ordningen.

4.2.2. Aktivitetsomfang

Figuren nedenfor viser «tilskuddsverdien» pr aktiv utøver i målgruppen sett i forhold til antall aktive. Det minste særforbundet har 116 aktive og 1845 kr pr aktiv. Det største særforbundet har 270 729 aktive og 33 kr pr aktiv. Gjennomsnittet er 101 kr pr aktiv.



Mange har imidlertid stilt spørsmål ved omfanget innenfor aldersgruppen 20-25 år som relevant kriterium. Hvis denne aldersgruppen trekkes ut av tildelingsgrunnlaget endres tallene lite, men det slår kraftig ut for særlig Studentidretten (-37 %), men også for Luftsport (-14 %), Squash (-10 %), Casting (-7 %), Vektløfting (-6 %) og Styrt (-6 %). Ingen særforbund får mer enn 2,8 % økning.

4.2.3. Aktivitetsutvikling

Denne kategorien medfører at man får et kraftig tilskudd året etter at man har hatt stor vekst, men dette blir borte i det øyeblikket det ikke er utvikling eller kommer en nedgang. Innretningen er sliuk at man ikke mister noe i nedgangsår.

Det problematiske ved dette tilskuddet er at et særforbund med varierende og mangelfull rapportering et år ikke vil bli trukket. Derimot vil de få mulighet for store utbetalinger når

de på nytt rapporterer godt. Da blir de dårlige årene det nye sammenlikningsgrunnlaget. Dette har skjedd i flere tilfeller.

Til sammenlikning vil særforbund med en jevn og god rapportering knapt få utbetalinger.

Arbeidsgruppen kan ikke se at dette er en målrettet metode for å stimulere til jevnt og godt utviklingsarbeid.

4.2.4. Kompetansetilskudd

Tabellen til høyre viser sum rapporterte deltakertimer på individuelle kurs, samt antall honorerte timer på prosesser uten individuell deltakerregistrering.

Tiltakstype	2013	2018	Utvikling
Deltakertimer	607 206	828 009	36 %
Prosesstimer	35 653	33 330	-7 %
Summert	642 858	861 339	34 %

En forbedring på 34 % er svært stor. Nøkkeltallsrapporten for 2017 viser at veksten i kompetansetiltak har kommet på områder som er idrettspolitisk prioritert. Dette tilsier at refusjonsordningen har fungert godt og virker stimulerende.

4.2.5. Kvalitet og verdigrunnlag

Tabellen til høyre viser sammenlagt score ved første tildeling i 2013 og ved siste tildeling i 2018.

Hovedområde	2013	2018	Utvikling
Verdigrunnlag (3 mål)	211	279	32 %
Praktisering (3 mål)	218	257	18 %
Kompetanse (5 mål)	353	440	25 %
Summert	782	976	25 %

Når en vet at kravene for å oppnå høyeste verdi

innenfor hvert mål er hevet underveis, tilsier dette at ordningen har fungert godt.

En forbedring 25 % er vesentlig.

Det er blitt økt oppmerksomhet rundt temaer som er tingvedtatte og til dels lovbestemte, men verdi- og kvalitetsspørsmål krever kontinuerlig oppmerksomhet i styrende organer.

4.3. Oppsummering etter særforbundsmøtene.

Arbeidsgruppen avholdet separate møter med hvert særforbund i perioden 13. august til 13. september. Totalt ble det gjennomført 50 møter. Fire særforbund kunne ikke møte.

4.3.1. Generelt

- Mange er godt fornøyd med ordningen.
- Omleggingen av post 3-ordningen i 2013 støttes av de fleste.
- Mange vektlegger som positivt at ordningen er faktabasert og gir forutsigbarhet.
- De aller fleste ønsker ikke vesentlige innslag av søknadsbaserte ordninger.

Men

- Noen særforbund ønsker en mer søknadsbaserte ordning.
- Flere særforbund kan se det positive ved klart avgrensede søknadsbaserte ordninger.
- Særforbundene er delt i synet på om det skal stilles strengere krav til rapportering.
- Særforbundene er delt i synet på om aldersgruppen 20-25 år bør være med i tildelingsgrunnlaget.

Anbefaling

- *Hovedprinsippene fra 2013-omleggingen videreføres.*

- Spørsmålet om vekting målgrupper behandles i sammenheng med post 2.

4.3.2. Fellespost til å dekke noen kostnader før fordeling

- Generell støtte til å ta felles kostnader til tjenester og rettigheter som medfører gunstige vilkår og lave total kostnader.

Men

- Flere er kritiske til at lønnsmidler til kompetanseseksjonen i NIFs breddeavdeling dekkes over post 3 i budsjettet. Bør vurderes flyttet til post 1.
- Mange er skeptiske til tilleggsfinansieringen av utstysordningen over post 3. Det er ikke i tråd med formålet å finansiere tråkkemaskiner over post 3.

Anbefaling:

- *Kompetanseseksjonen i NIFs breddeavdeling bør flyttes til post 1, dvs. at både oppgaver og finansieringen bør følge med. Kompetanseutvalget bør opprettholdes.*
- *Tilleggsfinansieringen av utstysordningen over post 3 i sin nåværende form forslås sløyfet. Ordningen bør i sin helhet finansieres over anleggsmidlene.*

4.3.3. Ivaretagelsen av grener

- Veldig ulike meninger om hvert særforbund skal behandles samlet, dvs, at det aktiv innenfor alle grener summeres og gir særforbundet et samlet beregningsgrunnlag.

Men

- Noen mener ekstra idrettsgrener, med egen internasjonalt medlemskap. skal behandles særskilt, på samme måte som innenfor dagens post-2-ordning.
- Andre mener alle grener som tilfredsstillende mintekravene skal behandles likt, både nasjonale og internasjonale, og at disse skal behandles særskilt.

Anbefaling

- *Det anbefales at tilskudd til aktivitetsomfang vurderes behandlet særskilt for hver gren.*
- *Om dette utelukkende skal omfatte «internasjonale grener» bør sees i sammenheng med den prinsipielle diskusjonen rundt «organisasjonsmessig nøytralitet».*

4.3.4. Aktivitetsomfang

- Det er stor aksept for denne kategorien som relevant.
- Det er stor aksept for en solidarisk fordelingsprofil.
- Mange stiller spørsmål ved vektingen av aldersgrupper.

Men

- Flere mener aldersgruppen 0-5 år burde vært en prioritert gruppe.
- Flere mener voksenidretten må inkluderes i et livsløpsperspektiv, og mener det er en naturlig forståelse av benevnelsen «barn, ungdom og bredde».
- Særforbundene er svært delt i synet på aldersgruppen 20-25 år, noen mener den bør være en prioritert gruppe, mens mange synes den faller utenfor ordningens målgrupper.

Anbefaling

- *Kategorien bør videreføres som den bærende innenfor post-3-ordningen.*
- *Det bør tas initiativ til å diskutere vektingen mellom aldergruppene med statlige*

myndigheter, slik at organisasjonen får mulighet til å prioritere nødvendig innsats på ulike trinn innenfor et sammenhengende livsløp.

- En bør vurdere om aldersgruppen 0-5 år bør tas inn i modellen med lavt vekttall.
- Aldersgruppen 13-19 år bør få et noe redusert vekttall.
- Voksne, også omfattende aldersgruppen 20-25 år, bør vektlegges på et moderat nivå.

4.3.5. Aktivitetsutvikling

- Flere stiller spørsmål ved om ordningen, med etterskuddsvis ettårs premiering av postiv utvikling, fungerer etter hensikten.
- Mange forstår ikke hvorfor det blir så store variasjoner fra år til år, og har vanskelig med å budsjettere disse midlene.

Og

- Flere foreslår at aktivitetsutvikling slås sammen med aktivitetsomfang.
- Noen mener at aktivitetsutvikling er vektet for høyt i fordeling av midler under post 3.

Anbefaling

- *Kategorien «aktivitetsutvikling» fungerer ikke etter intensjonene, og bør utgå.*
- *En bør vurdere om midlene kan tilføres de andre kategoriene, eller om deler av midlene kan settes av til avgrensede søknadsbaserte ordninger, f.eks. oppstartstøtte til nye idretter og/eller felles utviklingsprosjekter mellom flere særforbund.*

4.3.6. Kompetansetilskuddet

- Det er bred tilslutning til ordningen med kompetansetilskudd.

Men

- Noen er kritiske til rapporteringsregimet og verktøyene.
- Noen peker på at det mangler grunnlag for tilskudd til e-læringstiltak.
- Noen peker på at andre utviklingstiltak/prosesser burde kunne få tilskudd på lik linje med kurs.
- Flere forstår ikke avgrensningen av refusjonen til 5 deltakere på klubbprosesser.

Anbefaling

- *Prinsippet bak ordningens bør videreføres.*
- *E-læringstiltak bør innføres som en likeverdig studieform.*
- *En bør utrede mulighetene for å støtte utviklingsprosesser og klubbtiltak med identifiserte deltakere på lik linje med ordinære kurs.*

4.3.7. Kvalitet og verdigrunnlag

- Det er bred tilslutning til ordningen.
- Dialogen med NIFs breddeavdeling er god og verdifull.
- De fleste anerkjenner de nye kriteriene for 2018 som viktige.
- Mange peker på at ordningen virker skjerpene, og bidrar til oppmerksomhet om viktige prinsipielle spørsmål i styrende organer.

Men

- Flere påpeker at de kriteriene man setter opp ikke må endres for ofte, og at man får tid til å innrette virksomheten i forhold til forventningene.
- Noen skjønner ikke at det skal gis egne tilskudd som premiering for gjennomføring av

lovpålagte oppgaver.

- Noen etterlyser muligheten for å strekke seg enda lengre, dvs. savner et trinn på skalaen for å levere bedre enn dagens minstekrav.

Anbefaling

- *Ordningen videreføres.*
- *Det vurderes innført et tredje trinn på skalaen på viktige områder hvor ytterligere kvalitetsheving vil ha stor betydning for idrettstilbudet.*

4.4. Konklusjon

- *De fleste er godt fornøyd, og omleggingen av ordningen i 2013 omtales positivt.*
- *Mange vektlegger som positivt at tildelingen er faktabasert og forutsigbar.*
- *Det bør ikke innføres vesentlige innslag av søknadsbaserte ordninger.*
- *Voksne bør vektlegges på et moderat nivå.*
- *En bør sløyfe kategorien «aktivitetsutvikling», og heller styrke andre poster.*
- *Det anbefales at tilskudd til aktivitetsomfang behandles særskilt for hver gren etter en solidarisk profil.*
- *Tilleggsfinansieringen av utstysordningen over post 3 bør utgå, siden kostnadskrevende utstyr som tråkkemaskiner etc. er klart utenfor formålet til post 3.*
- *E-læringstiltak bør innføres som en likeverdig studieform.*
- *En bør utrede mulighetene for å støtte utviklingsprosesser og klubbtiltak med identifiserte deltakere på lik linje med ordinære kurs.*
- *Kompetanseseksjonen i NIFs breddeavdeling bør flyttes til post 1, dvs. at både oppgaver og finansieringen bør følge med.*

5. Post 4 – Toppidrett

5.1. Beskrivelse av ordningen.

Tilskuddet fordeles innenfor følgende hovedkategorier:

- a) Fagavdelingene forskning og utvikling
- b) Tilskudd, kvalitetssikring og oppfølging av særforbund
- c) Forberedelser og gjennomføring av OL/Paralympics
- d) Stipender
- e) Drift av OLT og Toppidrettssenteret

En grundigere beskrivelse følger som vedlegg 4.

5.2. Fordelingsmessige virkninger.

Særforbund som mottok prosjektstøtte og stipender i 2017.

Alle tilskudd summert:

Badminton	770 000
Bordtennis	2 340 000
Bryte	1 988 381
Bueskytter	20 000
Curling	2 797 980
Cycle	1 365 000
Danse	60 000
Fotball	450 000
Friidrett	4 539 513
Golf	745 000
Gymnastikk og Turn	70 000
Håndball	5 208 189
Ishockey	4 606 000
Kampsport	1 697 000
Kickboksing	745 000
Motorsport	160 000
Orientering	730 000
Padle	1 633 500
Ro	4 118 300
Rytter	980 000
Seil	1 160 000
Ski	10 667 176
Skiskytter	2 634 680
Skytter	2 350 000
Skøyte	2 940 000
Snowboard	1 565 000
Styrkeløft	118 915
Svømme	4 377 650
Tennis	60 000
Triatlon	1 075 000
<u>Volleyball</u>	<u>830 000</u>
<u>Summert 2017</u>	<u>62 802 284</u>

5.3. Oppsummering etter særforbundsmøtene.

Arbeidsgruppen avholdet separate møter med hvert særforbund i perioden 13. august til 13. september. Totalt ble det gjennomført 50 møter. Fire særforbund kunne ikke møte.

5.3.1. *Generelt*

- De fleste aksepterer at toppidrettsstøtten fra OLT til særforbundene må være slik den er, selv om dette ikke er til deres egen fordel i nåværende situasjon.
- De fleste som er har et avtaleforhold til OLT er godt fornøyd med ordningen.
- De fleste uttrykker liten kjennskap til forvaltningen av toppidrettsmidlene og ønsker større åpenhet rundt tildelingsprinsippene.

Men

- Noen mener at støtten fra OLT varierer for mye i forhold til om det er sommer- eller vinter-OL som står for døren.
- Mange ønsker mer fokus på utviklingsprogrammer for særforbundene, og mener det må skapes løsninger som gjør at alle kommer i dialog med OLT.
- Mange ønsker større fokus på talentutvikling og morgendagens utøvere.
- Mange mener at dagens prinsipper og strategivalg savner reell involvering og forankring blant særforbundene.

Anbefaling

- *Hovedprinsippene bak forvaltningen av toppidrettsressursene opprettholdes.*
- *Det må skapes rom for at alle særforbund kommer i dialog og får hjelp til å utvikle egen talentutvikling, toppidrett og landslag.*
- *Det må skapes større åpenhet og rom for debatt om prinsipper og strategivalg.*

5.3.2. *Krav til stipender og avtale med OLT*

- Mange er enige om betydningen av strenge prioriteringer og krav.
- Mange mener at kriteriene for prosjektstøtte bør debatteres åpent.

Men

- Flere synes stipendene kommer «for sent», dvs. at det er mens man kjemper seg oppover som morgendagens utøvere man trenger finansiell hjelp.
- Noen særforbund opplever det at utøvere får stipender som en viktig anerkjennelse av særidretten, og at dette nesten er viktigere enn beløpet.
- Noen mener at stipendene burde vært større.

Anbefaling

- *Gitt dagens budsjettammer, er det lite i tilbakemeldingene som gir grunn til endring.*

5.3.3. *OLTs bidrag til bredden i toppidretten*

- De fleste mener at toppidretten er underfinansiert.
- Mange er frustrert over at de er helt uten mulighet for veildning og råd fra OLT.

Men

- Mange opplever at dagens regime ikke stemmer med føringene om at toppidrettsmidlene skal bidra til en bred toppidrett.
- Mange mener at må skapes rom for at alle særforbund kommer i dialog med OLT.
- Mange peker særlig på behovet for hjelp til talentutvikling og morgendagens utøvere.
- Noen mener at toppidrettsmidler under post 2 og 4 bør ses i sammenheng.
- Noen mener at tilskudd burde vært tildelt særforbundene, som kan benytte disse til å

kjøpe tjenester fra OLT.

Anbefaling

- *Det må skapes rom for at alle særforbund kommer i dialog og får hjelp til å utvikle egen talentutvikling, toppidrett og landslag.*
- *Hele eller deler av tilskuddet til «Utviklingsorientert ungdomsidrett» bør overføres til OLT/post 4 og benyttes til å følge opp og støtte alle særforbund som ønsker talentutvikling og landslag i de aktuelle aldersklassene.*

5.3.4. Prinsippavklaring av de nasjonale prioriteringene

- Flere mener at OLT bør ha en relasjon til alle særforbund som satser på toppidrett.
- OLTs prioriteringer bør ha som grunnlag en plattform som hele norsk idrett kjenner og stiller seg bak.
- Mange mener at dagens prinsipper og strategivalg savner reell involvering og forankring blant særforbundene.

Men

- Flere påpeker at ikke-olympiske idretter ikke prioriteres i særlig grad.
- Noen mener at olympiske idretter bør prioriteres enda mer enn tilfellet er i dag.
- Noen mener at man må ta hensyn til å utvikle norske toppidrettsmiljøer innenfor idretter med stor utbredelse og høyt internasjonalt prestasjonsnivå.
- Noen mener at statens mål om en bred toppidrett ikke følges opp i praksis av OLT.

Anbefaling

- *Det må skapes større åpenhet og rom for debatt om prinsipper og strategivalg.*
- *OLTs vanskelige prioriteringer bør kunne støtte seg på en plattform som hele norsk idrett kjenner og stiller seg bak.*

5.3.5. Konklusjoner.

- *Hovedprinsippene bak forvaltningen av toppidrettsressursene opprettholdes.*
- *Det må skapes større åpenhet og rom for debatt om prinsipper og strategivalg.*
- *Det må skapes rom for at alle særforbund kommer i dialog og får hjelp til å utvikle egen talentutvikling, toppidrett og landslag.*
- *Hele eller deler av tilskuddet til «Utviklingsorientert ungdomsidrett» bør overføres til OLT/post 4 og benyttes til å følge opp og støtte alle særforbund som ønsker talentutvikling og landslag i de aktuelle aldersklassene.*

6. Forståelsen av organisasjonsmessig nøytralitet.

6.1. Idrettstingets vedtak

Idrettstinget 2015 vedtok å gi Idrettsstyret fullmakt til å utforme ordningene for fordeling av spillemidler til idrettskretsene over post 1 og særforbundene over post 2 og 3.

Et av kriteriene for de fremtidige fordelingsmekanismene var at de skal, så langt det er mulig, være organisasjonsmessig nøytrale, dvs. ikke motivere til sammenslåing

eller oppsplitting. Tilskuddet til en idrett skal ikke være knyttet til hvordan denne er organisert.

6.2. Alternative synsvinkler

Fra noen fleridrettsforbund har man gjentatte ganger etterlyst at denne «organisasjonsmessige nøytraliteten» blir innført som kriterium, og da har man fokus på at de internasjonale grenene i et særforbundene med flere internasjonale medlemskap behandles separat. Dette gjøres i dag innenfor post 2, men ikke innenfor post 3 (aktivitetsomfang).

Det er noen utfordringer knyttet til dette, herunder velge å tolke dette på en bestemt måte, uten å se dette i en sammenheng. Begrepet «nøytralt» bør antakelig betraktes med flere perspektiver.

6.2.1. Medlemskap i internasjonale særforbund

En kunne se det som organisasjonsmessig nøytralt hvis alle idretter som hadde eget medlemskap i et internasjonalt særforbund ble behandlet likt i Norge.

I den internasjonale idrettsverden, hvor Norge i en rekke idretter, er det langt flere særforbund. Hvis en internasjonal idrett får etablere seg selvstendig, og derved oppnå full uttelling innenfor alle støtteordninger, vil de samlede økonomiske rammene bli betydelig større enn når man blir en ordinær gren innenfor ett større særforbund.

For en idrett med medlemskap i et internasjonalt særforbund, blir det derfor relevant å mene at man bør oppnå de samme fordelene innenfor en særforbundsparaply som man ville fått om man var selvstendig.

Den praktiske konsekvensen vil være at man, innenfor alle tilskuddsordninger og kategorier hvor det foretas en såkalt «solidarisk» fordeling, blir behandlet særskilt og får beregnet et eget tilskudd som ikke er samordnet med resten av særforbundet.

6.2.2. Uavhengighet av overbygninger

En kunne se det som organisasjonsmessig nøytralt hvis alle idretter får samme ressurstilgang uavhengig av om de er eget særforbund, nasjonal gren eller har eget medlemskap i et internasjonalt særforbund.

Den internasjonale idrettsverdenen er temmelig kompleks. Innenfor noen idrettsretninger er det tradisjon for å samarbeide og samordne. Men kulturene er svært ulike. I flere tilfeller er det konflikter mellom rivaliserende særforbund, og resultatet er et utall av forbundsvarianter innenfor samme idrett. Ofte ligger det også ønsker om makt og økonomisk kontroll bak manglende vilje til samarbeid, mens også politiske og kulturelle hensyn kan være fremtredende.

Nasjonalt har Idrettstinget valgt å begrense antall nasjonale organisasjoner (særforbund) til et mindre tall effektive og robuste enheter. Disse fungerer til dels som paraplyorganisasjoner for en rekke idretter.

Når det skal fordeles nasjonale tilskudd til en norsk idrett, kan det bli krevende å forsvare at idrettsgrener behandles ulikt av årsaker og beslutninger som ligger

utenfor norsk kontroll, eventuelt som kan skyldes nasjonale krav om sammenslåing som betingelse for godkjenning og opptak.

6.2.3. Likebehandling uten diskriminering

En kunne se det som organisasjonsmessig nøytralt hvis alle idretter får samme ressurstilgang uavhengig av overbygninger og uavhengig av minstekrav til utbredelse, antall aktive og antall organisasjonsledd.

Dagens internasjonale idrettsverdenen er mangfoldig, og aktivitetsformer og utøvere flytter seg stadig oftere over landegrensene. Slik kommer stadig nye idretter, grener og disipliner til Norge.

Dagens tilskuddsmodeller stiller absolutte krav til størrelse og utbredelse, og forskjellen på å være over og under 1500 aktive er stor.

Med tanke på norsk idretts mål om mangfold kan det være krevende å forsvare at idrettsgrener behandles ulikt rett og slett fordi de er nye og små. En kunne tenke seg at organisasjonsmessig nøytralitet ikke stiller opp absolutte betingelser og forskjellsbehandler noen idrett, men fordeler ressursene forholdsmessig mellom alle som organiserer og tilbyr en godkjent aktivitet.

6.3. Statens mål for tilskuddene

Sett i sammenheng med utforming av forvaltningsordningene, må dette også vurderes i forhold til Statens overordnede mål for tilskuddet til NIF:

- Bidra til å opprettholde og utvikle NIF som en frivillig, medlemsbasert organisasjon.
- Bidra til å opprettholde og utvikle et godt aktivitetstilbud i den organiserte idretten.
- Bidra til å bevare og sikre NIF som en åpen og inkluderende organisasjon og til at idrettslagene er arenaer for meningsdannelse og verdifulle rammer for sosialt fellesskap.

I tillegg er det tydelige forventninger fra det offentlige om at idretten må effektivisere og finne kostnadseffektive løsninger. Man skal begrense den administrative bruken av midler. Det aktivitetsrettede arbeidet skal prioriteres.

6.4. Vurdering

6.4.1. Tingvedtaket

Tingvedtaket sier at de fremtidige fordelingsmekanismene skal, så langt det er mulig, være organisasjonsmessig nøytrale, dvs. ikke motivere til sammenslåing eller oppsplitting. Tilskuddet til en idrett skal ikke være knyttet til hvordan denne er organisert.

6.4.2. Nasjonalt perspektiv

Arbeidsgruppen vil, i lys av målene og kravene følger med de statlige overføringene, anbefale at en legger et nasjonalt og aktivitetsnært perspektiv til grunn.

Det er vanskelig å se at forhold utenfor Norge kan tillegges avgjørende vekt for den interne fordelingen av tilskudd gjennom det offentlige.

Det er også vanskelig å se at den nasjonale organiseringen av overbygninger skal medføre fordeler eller ulemper som gir idrettene ulike utviklingsmuligheter.

6.4.3. Finansieringen av særforbund

Arbeidsgrupper legger til grunn at moderniseringen av organisasjonen er et oppdrag som er gitt til andre, og at det blir uheldig å gi føringer for hvordan eventuelle nasjonale overbygninger (særforbund) skal organiseres, administreres og finansieres.

6.4.4. Minstekrav

Arbeidsgruppen legger også til grunn at det er avdekket helt åpenbare fordeler av å ha en minste størrelse for å fungere effektivt som en nasjonal overbygning.

Et mangfold har begrenset nasjonal verdi hvis det ikke er ryddig og demokratisk organisert og er tilgjengelig for tilstrekkelig mange.

Det anbefales derfor å opprettholde noen minstekrav, men størrelseskravene trenger ikke nødvendigvis være like strenge som kravene som stilles ved opptak av særforbund.

6.4.5. Anbefaling

De aktivitetsrelaterte tilskuddene bør fordeles organisasjonsmessig nøytralt, dvs. fordeles etter de samme prinsippene til alle godkjente idrettsgrener uten referanse til nasjonale eller internasjonale overbygninger.

7. Ordningenes bidrag til å realisere målet for tilskuddspostene.

7.1. Post 1

Beskrivelsen av fordelingsmodellen for rammetilskudd til idrettskretsene innenfor post-1-området (vedlegg 2) viser en faktabasert prinsippmodell.

Modellen har en svært solidarisk i sin profil. Den vedtatte regionaliseringsprosessen vil medføre at små enheter favouriseres ytterligere, mens de som går sammen i større enheter på tilsvarende vis mister økonomisk handlekraft.

Modellen inneholder liten grad av honorering for utførte prioriterte oppgaver, mens foreliggende statistikker tyder på stor ulikhet i regionale prioriteringer og måloppnåelse.

Mye tyder på at man prioriterer sine kjerneoppgaver høyt, men at mange av disse oppgavene er av administrativ karakter. Noen av disse kunne antakelig effektiviseres eller samordnes i tråd med utviklingen i samfunnet rundt oss.

Alle peker på at organisasjonstilskuddet er viktig for å sikre en likeverdig oppfølging av organisasjonsleddene i hele landet, og alle er enige i at tildelingsgrunnlaget bør være antall underlagte ledd. Tilskuddets relative andel bør oppjusteres hvis meninger er å styrke den utadrettede slagkraften i organisasjonen, men samtidig må en vurdere å preseisere kravene til leveranser.

Evnen til å prioritere felles strategier virker mindre når det kommer til kompetanseutvikling og oppfølging av organisasjonen. På dette området burde antakelig oppgave og forventningene vært tydeligere presisert, og det burde vært en måte å sikre at midler bare tildeles prioriterte innsatsområder.

Ordningen med egne konsulenter innenfor paraidrett ser ut til å fungere godt, mens delingen av en felles ressurs mellom flere kretser ikke synes å gi samme entydige tilbakemelding.

7.2. Post 2

Beskrivelsen av fordelingsmodellen for grunntilskudd til særforbundene innenfor post-2-området (vedlegg 3) viser en faktabasert prinsippmodell.

Modellen har en svært solidarisk i sin profil. Statistikkene viser at det utbetales en uforholdsmessig høyt beløp pr. aktivt medlem til små enheter. De samme enhetene peker på at grunnfinansieringen ikke er tilstrekkelig til å løse kjerneoppgavene.

Statistikkene over gjennomførte utviklingstiltak, sammen med tilbakemeldingene fra idrettskretsene, tyder på at små sentralledd ikke har evne til å nå ut til egne klubber.

Regionstilskuddet har liten evne til å skille mellom de som organiserer mange sentralt og de som klarer å spre et idrettstilbud i hele landet. Det fremstår som åpenbart at fordelingsprinsippene bør ta opp i seg i hvilken grad man evner å tilby aktivitet i alle landets regioner og kommuner.

Samlet sett tyder tallene fra nøkkeltallsrapporten om aktivitetsutviklingen på at særforbundene – som gruppe - forvalter sine ressurser klokt, og at målgruppen barn og ungdom følges godt opp.

Tilskuddet til paraidrett er vesentlig styrket de siste årene, og dette har slått ut i styrket kompetanse og dedikerte medarbeidere i flere særforbund.

Paraidrettsområdet skal evalueres særskilt senere, og faktagrunnlaget har store hull, men tilbakemeldingene er meget positive til den kraften og fagmiljøene som dette øremerkede tilskuddet har skapt.

Vekttallene til de ulike målgruppene i tildelingsgrunnlaget ser ut til å slå ut i tilretteleggingen og rekrutteringen, men mange savner en mer helhetlig forståelse for at idrett inngår i et livsløp, og at alle aldersgrupper har en stor verdi for samfunnet og den organiserte idrettsorganisasjonen. Mens barn under 6 år, ifølge forskningen, aldri har hatt en så organiserte fritid som nå, går denne aldersgruppen sterkt tilbake innenfor idrettsbevegelsen. Det er mye som tyder på at den ikke får oppmerksomhet fra idrettsbevegelsen, og at dette kan ha sammenheng med at den ikke tillegges vekt ved tildelingen av midler. Hvis norsk idretts verdigrunnlag er relevant for denne målgruppen, bør den antakelig også tillegges vekt i en ssamlet tildeling av økonomiske midler til de som påvirker aktivitetstilbudet.

Utviklingsorientert ungdomsidrett er en uklar ordning, som både kan brukes til topp og bredde. Derfor blir det også krevende å vurdere om den tjener til å fremme noe klart mål. Svært mange bruker disse midlene til talentutvikling, og mener disse midlene er viktige for utvikling av morgendagens utøvere i små idretter. Samtidig er dette enda en ordning som favouriserer ungdomsgruppen 13-19 år. Den klareste innretningen ville være å se på dette som toppidrettsmidler, dvs. talentutvikling og arbeid med morgendagens utøvere. For å få en aktiv oppfølging i forhold til formålet med midlene, og koblet det til IPDs mål om en plan for talentutviklingen i samtlige særforbund, burde en vurdere å la OLT ta et aktivt ansvar rådgiving og oppfølging av alle særforbund som ønsker talentutvikling og landslag i de aktuelle aldersklassene (f.eks. under 23).

7.3. Post 3

Beskrivelsen av fordelingsmodellen for tilskudd til barn, ungdom og bredde gjennom særforbundene innenfor post-3-området (vedlegg 4) viser i hovedsak en faktabasert prinsippmodell.

Siden aktivitetstallene slår tungt inn i tildelingene, vil også tilskuddsendringene bli sammenfallene med aktivitetsutviklingen. Derved blir det vanskelig å finne direkte årsakssammenhenger. På den annen side vil modellen effektivt støtte opp under de som lykkes, og gradvis redusere tildelingen til de som ikke lykkes med de prioriterte målgruppene.

Kategorien «Aktivitetsutvikling» får en blandet omtale fra tilskuddsmottakerne, og statistikkene viser at dette tilskuddet gir til dels store svingninger i tilskuddene fra år til år, særlig for små idretter. Tilskuddet kommer etterskuddsvis, dvs. etter at den ønskede utviklingen faktisk har skjedd, og det viser seg å gi krevende planleggingsmuligheter framover. Man legger seg fort til et tilskuddsnivå som i neste omgang blir borte igjen. Mange særforbund uttrykker derfor at dette er et

unødvendig tilskudd, og forestrekker et forutsigbart tilskudd som følger aktivitetsutviklingen.

Kompetansetilskuddet kompensere på samme måte med faste satser de som leverer deltakertimer innenfor godkjente kompetansetiltak. Mye tyder på at dette fungerer svært godt, og nøkkeltallsrapporten tyder på at utviklingen innenfor prioriterte områder går riktig vei. Men samtidig er det stor forskjell på evnen til å tilegne seg slike tilskudd mellom de store særforbundene med egne utviklingsressurser, og de små særforbundene.

Kategorien «Kvalitet og verdigrunnlag» viser en utvikling som tyder på økt fokus i særforbundene som ved oppstarten skåret lavt. Det gir trygghet for at ordningen fungerer etter intensjonene og bidrar til at viktige prinsipper får økt praktisk konsekvens for idrettstilbudet.

7.4. Post 4

Beskrivelsen av bruken og fordelingsmodellen av toppidrettsmidler over post 4 (vedlegg 5), viser en kombinasjon mellom grunnfinansiering av at nasjonalt kompetansesenter for toppidrett og tilskuddsordninger for å støtte internasjonale toppidrettsutøvere og særforbundenes landslag.

Om en ser på norsk idretts internasjonale resultater de siste årene, og sammenholder dette med den begrensede finansieringen man har sammenliknet med konkurrentene utenlands, har norsk idrett hatt ekstremt gode resultater.

Mye av dette tilskrives en langsiktig utvikling av en toppidrettskultur og et systematisk tverridrettslig og tverrfaglig samarbeid. Dette har skjedd innenfor rammen av Olympiatoppen og samarbeidet mellom Olympiatoppen og særforbundene.

Samtalene med særforbundene var veldig delte. Den halvparten av særforbundene som samarbeider med Olympiatoppen er gjennomgående veldig godt fornøyd, både med kompetansen og prinsippene for tilskudd og stipender.

De særforbundene som ikke kvalifiserer til samarbeidsavtale etterlyser dialog og mulighet til å få råd og hjelp til egen talentutvikling og toppidrettsarbeid.

Det som var felles for alle var imidlertid ønsket om tilgang til OLTs fagressurser, råd og veiledning.

Det er grunn til å konkludere med at måloppnåelsen synes å langt overstige de tildelte ressursene på post-4-området, men det gjenstår å få realisert kapasiteten til å understøtte en bredere toppidrett.

8. Oppdraget

8.1. Idrettsstyrets vedtak

Idrettsstyret vedtok i sitt møte 31 (2015-2019) 26. april, sak 286: Evaluering av forvaltningsordningene for spillemidler:

- 1) *Generalsekretæren vil utarbeide et faktagrunnlag som kan danne grunnlag for evaluering og etterfølgende idrettspolitisk debatt om behovet for prinsipielle endringer i gjeldende forvaltningsordninger for tilskuddspostene 1 til 4.*
- 2) *Grunnlaget må vise de konkrete fordelingsvirkningene av gjeldende tildelingsmodeller og inneholde en systematisk oversikt over kjente utfordringer knyttet til hver ordning, samt inneholde en vurdering av ordningenes evne til å stimulere til arbeide for å realisere de mål som er fastsatt for postene.*
- 3) *Prosessen skal lede til en idrettspolitisk avklaring høsten 2018, og målet er å innføre eventuelle endringer, inklusive overgangsordninger, med virkning fra 2019.*

8.2. Idrettstingets vedtak

På Idrettstinget 5.-7. juni 2015, fattet tinget følgende vedtak i sak 12 B: «Myndighet til å fastsette ordningene for fordeling av spillemidler på postene».

«Idrettsstyret gis fullmakt til å utforme ordningene for fordeling av spillemidler til idrettskretsene over post 1 og særforbundene over post 2 og 3.

Fordelingskriterier på postene 1-4 skal evalueres i tingperioden. Evalueringen skal gjennomføres av idrettsstyret med god forankring i særforbundene og idrettskretsene.

- *Endringer kan implementeres i tingperioden.*
- *Fordelingskriterier skal innrettes slik at de motiverer til innsats på de områder hvor idrettsorganisasjonen har prioriterte utfordringer.*
- *Fordeling og bruk av midler på alle postene skal så langt som mulig gjøres slik at full åpenhet og innsyn i forvaltningen sikres.*
- *Fordelingsmekanismene skal, så langt det er mulig, være organisasjonsmessig nøytrale, dvs. ikke motivere til sammenslåing eller oppsplitting. Tilskuddet til en idrett skal ikke være knyttet til hvordan denne er organisert.*

Rammetilskuddet til idrettskretsene på post 1 skal ha som formål å opprettholde og utvikle idrettskretsene, slik at de er i stand til å løse sine lovpålagte oppgaver og saker av felles interesse for idretten, og bedre idrettslagenes rammevilkår.

Tildelingen av rammetilskuddet til særforbundene på post 2 skal ha som formål å opprettholde og utvikle særidrettens frivillige og medlemsbasert organisasjon, opprettholde og utvikle et godt aktivitetstilbud gjennom den organiserte idretten, bevare og sikre særforbundene som åpne og inkluderende organisasjoner, samt forestå nødvendig internasjonal representasjon innenfor sin idrett.

Tilskuddet til barn, ungdom og bredde over post 3 skal ha som formål å stimulere til tiltak for barn, ungdom og breddeidrett, slik at flere rekrutteres og ivaretas til aktivitet i idrettsbevegelsen. Midlene fordeles til bruk gjennom særforbundene, og det enkelte særforbund er selv ansvarlig for å formulere mål og velge egnede tiltak innenfor rammen av de overordnede målene for tilskuddet.»

Post 1

Post 1 – Grunnstøtte NIF sentralt og regionalt

RAMMETILSKUDDSORDNINGEN TIL IDRETTSKRETSENE

1. GRUNNLAG

Rammetilskuddet til idrettskretsene er beregnet med utgangspunkt i deres størrelse basert samordnet rapportering pr. 31. desember 2016. I NIFs budsjett er rammen til idrettskretsene inndelt slik:

Rammetilskudd til idrettskretser	39 000 000
Kompetansetilskudd, inkludert tilskudd fra paraiddrettsområdet	5 200 000
Tilskudd til kurs i særforbundslinja	850 000
Sum	45 050 000

2. OVERORDNEDE MÅL FOR TILSKUDET

Statens overordnede mål for tilskuddet til NIF er:

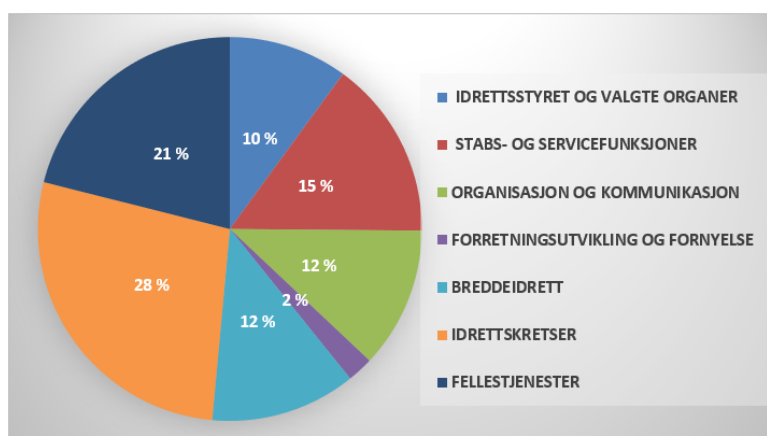
- Bidra til å opprettholde og utvikle NIF som en frivillig, medlemsbasert organisasjon.
- Bidra til å opprettholde og utvikle et godt aktivitetstilbud i den organiserte idretten.
- Bidra til å bevare og sikre NIF som en åpen og inkluderende organisasjon og til at idrettslagene er arenaer for meningsdannelse og sosialt fellesskap.

Målene ligger til grunn for grunnstøtten til NIFs sentrallødd, idrettskretser og særforbund (post 1 og 2). For staten er det et mål å styrke de frivillige organisasjonene på deres egne premisser. Målene for tilskuddet er formulert på et overordnet nivå. Det er NIF som formulerer konkrete mål og prioriteringer for bruken av spillemidler innenfor de fire tilskuddspostene. Målene og prioriteringene skal reflektere behovene blant medlemmer og medlemsorganisasjoner.

Figuren til høyre viser hvordan de samlede ressursene er disponert til sentrale sektorer innenfor post-1-området.

For idrettskretsene er det utarbeidet en egen forvaltningsordning.

Det er denne ordningen som er objektet for evaluering i denne rapporten.



3. FORMÅL MED TILSKUDET TIL IDRETTSKRETSENE

I søknad om spillemidler for 2018 skriver NIF om tilskuddet til idrettskretsene:

Denne posten inneholder primært idrettskretsenes rammetilskudd, men inkluderer også tilskudd til klubb utvikling i regi av idrettskretsene.

3.1. Regionalt fellesorgan

Idrettskretsene er et felles organ for idretten innen sitt geografiske område. Idrettskretsene skal arbeide med lovpålagte oppgaver vedtatt av Idrettstinget og saker av felles interesse for idretten i fylket. Idrettskretsene har som sin hovedoppgave å bidra til at de lokale idrettslagene, som står for aktiviteten, har best mulig arbeids- og rammevilkår. Idrettskretsenes arbeid har betydning for hvordan aktiviteten i klubbene blir organisert og gjennomført.

3.2. Informasjons- og opplysningsvirksomhet

Idrettskretsene skal også kunne bistå med informasjons- og opplysningsvirksomhet om idrettens verdier og verdiskapning. Innenfor idrettspolitiske innsatsområder, spesielt overfor fylkeskommunen, regionale organer/etater og kommunene, skal de arbeide for å styrke idrettens rolle og bedre idrettslagenes rammevilkår. Idrettskretsene har et særlig ansvar for å legge vekt på et mangfoldig idrettstilbud uavhengig av særiddrettens interne organisering.

3.3. Lovpålagte oppgaver

Idrettskretsene har et viktig oppfølgingsarbeid overfor idrettslagene når det gjelder lovpålagte oppgaver. De skal sikre at idrettslagene er frivillig og medlemsbaserte, og de skal følge opp at idrettslagene følger NIFs lov og etterlever idrettens verdigrunnlag.

3.3.1. Opptak av idrettslag

Idrettskretsene har en sentral funksjon i veiledning og kontroll ved opptak av nye idrettslag. Videre utfører idrettskretsene en omfattende kontrollvirksomhet av idrettslagene.

3.3.2. Samordnet rapportering

Idrettslagene plikter hvert år å rapportere medlemsopplysninger til NIF (samordnet søknad og rapportering til NIF). Både i forkant og etterkant av denne rapporteringen sikrer idrettskretsene at den sentrale organisasjonsdatabasen kun inneholder idrettslag som oppfyller kravet til medlemskapet.

3.3.3. Kontroll av grunnlaget for medlemskap og off. tilskudd

I 2017 gjennomgår idrettskretsene 583 idrettslag for å sikre at de oppfyller kravet om medlemskap i NIF. I tillegg gjennomfører idrettskretsene over 200 stikkprøvekontroller i idrettslag for å sikre at det søkergrunnlaget for kompensasjon på vare og tjenestemoms er korrekt. Denne kontrollen blir gjennomført etter en risikostyrt utvelgelse, etter gitte kriterier. Det er viktig å påpeke at den lokale kunnskapen som idrettskretsene sitter på er viktig for å ha en god treffsikkerhet i utvelgelsen av kontrollene.

Idrettskretsene utfører også kontroller av enkelte idrettslag basert på konkrete mistanker om at virksomheten ikke utføres i tråd med NIFs lov. Et eksempel kan være mistanke om at idrettslag sammenblandes med fortjenestebasert virksomhet, som ikke går tilbake til idrettslagets formål, eller at det er mistanke om at idrettslag har medlemskap i andre organisasjoner som ikke er samsvar med NIFs regelverk. Det er verdt å merke seg at NIFs egen kontrollvirksomhet, gjennom idrettskretsene, er like stor som Lotteri og stiftelsestilsynets totale kontrollvirksomhet av hele frivillighetsområdet for denne ordninger.

Dette arbeidet sikrer at NIFs oversikt over organisasjonen er god og oppdatert samt at idrettslag, der grunnlag for videre drift ikke er til stede, blir formelt oppløst og at gjenværende midler i idrettslagene blir brukt til idrettsformål.

3.4. Organisasjonsutvikling

3.4.1. Administrative kurstilbud

Idrettskretsene står også for kompetanseutviklingen i idrettslagene gjennom å bidra med ekspertise og kursvirksomhet innen organisering, administrasjon og økonomi. Tilskuddet til klubb utvikling skal bidra til at idrettslagene har en organisasjon og struktur som bidrar til et kvalitativt godt idrettstilbud og som stimulerer til mangfold og ivaretagelse av alle i norsk idrett.

3.4.2. Nye idretter

Nye idretter skal også slippes til og gis samme mulighet for vekst og utvikling som de tradisjonelle. Da blir idrettskretsene særlig viktige, siden mange sær idretter mangler et regionalt apparat. Dette tilskuddet er i praksis en refusjonsordning for kostnader idrettskretsene pådrar seg ved gjennomføring av utviklingstiltak i idrettslagene.

3.4.3. Godt styresett

Når det gjelder «godt styresett» i idrettslagene observerer NIF, gjennom samordnet søknad og rapportering fra idrettslagene, at det er forskjeller på idrettslagene mellom idrettskretsene. Dette baserer seg på tre styreparametere som idrettslagene selv rapporterer på. Denne varierer fra 63 prosent til 40 prosent av idrettslagene, og viser at en har et forbedringspotensial på oppfølging av styrets roller og ansvar for idrettslagets virksomhet. Det vil derfor være en prioritert oppgave for idrettskretsen i 2018 å arbeide for å bedre dette. Det er også viktig for NIF å sikre at de regionale forskjellene mellom idrettskretsene blir mest mulig utjevnet.

3.4.4. Kontinuerlig skoleing

Det organisatoriske arbeidet som idrettskretsene utfører overfor idrettslagene er en kontinuerlig prosess da tillitsvalgte skiftes ut med jevne mellomrom i idrettslagene. Lagsundersøkelser fra 2002 viste at leder sitter i gjennomsnitt 3,3 år og de øvrige i 3,8 år. Denne undersøkelsen viste også at yngre folk sitter kortere enn eldre og at menn sitter lengre enn kvinner. Dette er gjennomsnittstall noe som indikerer at det er mange idrettslag med relativ høy turn over. Det er derfor viktig at det er et apparat som kan hjelpe slike idrettslag. Å ha et slikt regionalt apparat er kostnadskrevenende fordi det krever at en opprettholder og vedlikeholder kompetansen til de ansatte i idrettskretsene som utfører dette arbeidet mot idrettslagene.

3.5. Service og støttefunksjoner

Idrettskretsene bidrar også med service- og støtteoppgaver overfor idrettsråd, særkretser og -regioner for å styrke aktivitets-, kompetanse- og anleggsutviklingen.

3.5.1. Idrettsrådene

Idrettskretsene har ansvar for at det opprettes idrettsråd i kommunene, og har en viktig oppgave i å skolere og følge opp idrettsrådene slik at de evner å styrke idrettens rolle og rammevilkår i sin kommune, prioritere på vegne av idrettslagene, samt dokumentere og synliggjøre idrettens lokale omfang. Idrettsrådene arbeider for best mulige forhold for idretten i kommunen og være en arena for samarbeid mellom idrettslagene og de kommunale myndighetene, være et felles talerør for idrettslagene opp mot kommunen og mellom idrettslagene og idrettskretsen. En rekke idrettsråd mottar økonomisk støtte fra sine kommuner for å koordinere og utføre nyttige tjenester på vegne av kommunen overfor lokalidretten.

3.5.2. Idrettens hus

Idrettskretsene har et regionalt ansvar for å tilby særkretsene og regionene mulighet for samlokalisering i regionale kompetansemiljøer – Idrettens hus.

4. BEREGNINGSMODELL

4.1. Hovedkategorier

Ny modell for beregning av idrettskretsenes rammetilskudd ble vedtatt av Idrettsstyret i møte nr. 5 (2015-2019), 8. desember 2015. Rammen fordeles slik:

- a) Fellesposter
- b) Et grunntilskudd på 60 prosent.
- c) Et organisasjonstilskudd på 35 prosent, fordelt med 90 prosent ut fra antall idrettslag og 10 prosent ut fra antall idrettsråd/tilsvarende.
- d) Et tilskudd på 5 prosent for å utjevne geografiske ulikheter.

I tillegg fordeles tilskudd til kompetanseutvikling gjennom idrettskretsene, slik:

- e) Tilskudd klubbutvikling, inkludert tilskudd fra paraidrettsområdet
- f) Tilskudd til kurs i særforbundslinja

Ved utbetaling av tilskuddene, gjøres det et avtalt fratrekk for hver idrettskrets andel av total IT-basisfinansiering.

4.2. Fellesposter

Fellespostene utgjør i 2018 til sammen kr. 1.000.000,-. Dette dekker avsatte midler til Moderniseringsprosjektet.

4.3. Grunntilskuddet

Grunntilskuddet skal sikre et økonomisk grunnlag for organisasjons- og administrasjonsarbeidet for et mangfold av idretter over hele landet, og tildeles derfor likt til alle idrettskretsene.

Grunntilskuddet utgjør 60 % av samlet ramme, og utgjør i 2018 til sammen kr. 22.800.000, dvs. kr. 1.200.000 pr. idrettskrets.

4.4. Organisasjonstilskudd

Organisasjonstilskuddet baserer seg på antall idrettslag og idrettsråd i kretsen og utgjør 35 % av totalrammen, og utgjør i 2018 til sammen kr. 13.000.000. Dette fordeles mellom kretsene etter en fordelingsnøkkel hvor

- 90 % av organisasjonstilskuddet fordeles basert på antall idrettslag
- 10% av organisasjonstilskuddet fordeles basert på antall idrettsråd

Innenfor hver av disse kategoriene fordeles midlene forholdsmessig ut i fra hvor mange idrettslag og idrettsråd kretsen har i forhold til det totale antallet idrettslag og idrettsråd i landet.

Organisasjonstillene er hentet fra samordnet rapportering som lå til grunn for den sist publiserte nøkkeltallsrapporten (2016-rapporten i 2018).

4.5. Utjevning av geografiske ulikheter

Konsekvensene av geografiske ulikheter søkes utjevnet ved et reisetilskudd som utgjør 5 % av samlet ramme, og utgjør i 2018 til sammen kr. 1.900.000. Tilskuddet beregnes ut fra faktor for gjennomsnittlig reiseavstand for tildeling av fylkeskommunale tilskudd for utgiftsutjevning for 2017.

4.6. Tilskudd klubb utvikling, inkludert tilskudd fra paraidrettsområdet

Tilskudd over post 1 til kompetanseutvikling i idrettskretsene fordeles i 2018 med utgangspunkt i organisasjonsleddenes omfang og størrelse. Midlene er øremerket, og kan bare disponeres til de formål som fremgår av tilskuddsbrevet.

Idrettskretsene for 2018 er tildelt en totalramme på kr. 5.000.000 til gjennomføring av tiltak som bidrar til utvikling av klubb og idrettsråd.

I tillegg tildeles tilskudd fra paraidrettsområdet. Dette tilskuddet er på kr. 200.000 for 2018. Begge tilskuddene finansieres av spillemidlenes post 1.

Følgende kurs er prioritert i 2018 og skal avholdes i henhold til de definerte kursmalene i IdrettsKurs:

1. Innføring i Klubbadmin
2. Klubbens styrearbeid i praksis

I tillegg til ovenstående, oppfordres det til god oppfølging av klubber, og følgende kurs og prosesser er tilskuddsberettiget for 2018:

3. Klubb utvikling
 - a. Klubbbesøk
 - b. Startmøte
 - c. Oppfølgingsmøte
 - d. Virksomhetsplan
4. Økonomikurs
5. Idrettsrådstiltak
6. Utvikling barne-, ungdoms- og paraidrett
 - a. Aktivitetsleder kurs barneidrett (Hele/enkeltmoduler)
 - b. Lederkurs for ungdom
 - c. Tilretteleggingskurs paraidrett
 - d. Temamøter barn-, ungdoms- og (paraidrett)

4.7. Tilskudd til kurs i særforbundslinja

Formålet er å øke antall kompetansehevende kurs i sær idrettslagene og stimulere til bedre samarbeid mellom særforbundene og idrettskretsene. Kompetanseutvalget vedtok å avsette kr. 850 000,- av Post 3 midler til idrettskretsens kompetansearbeid i sær idrettslag.

Gjennomførte kurs skal være i henhold til definerte kursmalene i Idrettskurs og gjennomføring skal skje i dialog mellom idrettskretsen og det berørte særforbundet.

Følgende kurs er tilskuddsberettiget innenfor tilskuddsordningen 2018:

1. Innføring i Klubbadmin
2. Klubbens styrearbeid i praksis
3. Klubb utvikling
 - a. Klubbbesøk
 - b. Startmøte
 - c. Oppfølgingsmøte
 - d. Virksomhetsplan

Ordningen er en prøveordning som skal evalueres etter 2018 basert på faktiske leveranser i forhold til tilskuddets størrelse.

4.8. Fratrekk for andel av IT basisfinansiering

Idrettskretsenes kostnadsandel av total IT-basisfinansiering er i 2018 kr. 2.472.695. Kostnaden fordeles forholdsmessig mellom idrettskretsene basert på antall IT-brukere innenfor kontorstøttesystemet.

5. FORDELING

Det er en grunnleggende forutsetning for tilskuddsmodellen at den skal sikre et forutsigbart økonomisk grunnlag for det lovbestemte organisasjons- og administrasjonsarbeidet i alle fylker i hele landet, herunder understøtte et mangfold av idretter.

5.1. Rammetilskuddets fordeling

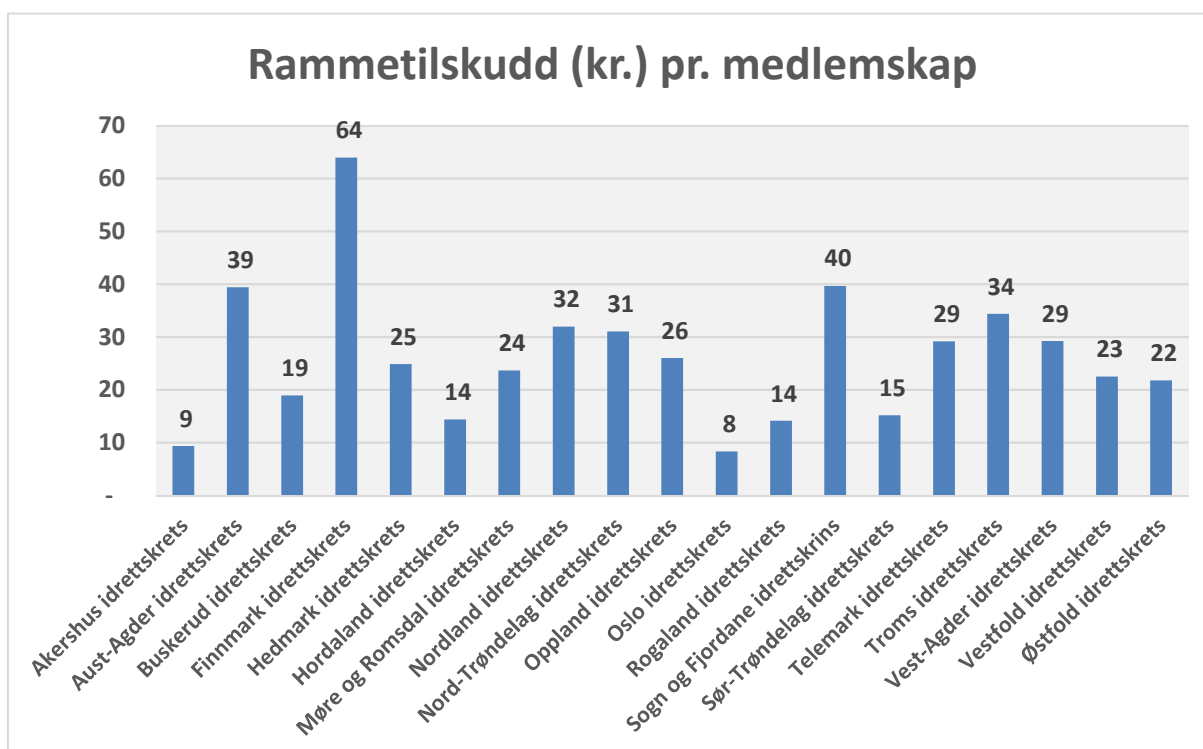
Fordelingen, og grunnlaget for denne, var i 2018 som følger:

Idrettskretsene/Fylkene	Medlemskap	Idrettslag	Idrettsråd	Grunntilsk.	Org.tilsk.	Reisetilsk.	Sum tilskudd
Akershus idrettskrets	244 762	675	22	1 200 000	1 060 235	27 106	2 287 341
Aust-Agder idrettskrets	40 707	182	15	1 200 000	315 003	88 680	1 603 683
Buskerud idrettskrets	99 246	385	19	1 200 000	625 454	51 609	1 877 063
Finnmark idrettskrets	30 262	197	19	1 200 000	349 843	385 420	1 935 263
Hedmark idrettskrets	78 743	380	22	1 200 000	627 761	131 386	1 959 147
Hordaland idrettskrets	178 810	828	33	1 200 000	1 319 874	57 292	2 577 166
Møre og Romsdal idrettskrets	90 322	504	31	1 200 000	838 460	98 229	2 136 689
Nordland idrettskrets	72 636	573	31	1 200 000	939 615	182 828	2 322 443
Nord-Trøndelag idrettskrets	60 219	305	23	1 200 000	521 023	148 838	1 869 861
Oppland idrettskrets	76 868	420	26	1 200 000	699 252	99 901	1 999 153
Oslo idrettskrets	266 810	662	15	1 200 000	1 018 689	8 057	2 226 746
Rogaland idrettskrets	151 543	572	22	1 200 000	909 236	37 133	2 146 369
Sogn og Fjordane idrettskrins	44 257	190	26	1 200 000	362 069	194 403	1 756 472
Sør-Trøndelag idrettskrets	142 868	556	25	1 200 000	895 418	69 215	2 164 633
Telemark idrettskrets	61 588	307	18	1 200 000	507 892	90 776	1 798 668
Troms idrettskrets	56 812	399	20	1 200 000	649 191	103 718	1 952 909
Vest-Agder idrettskrets	58 708	284	15	1 200 000	464 536	53 025	1 717 561
Vestfold idrettskrets	77 492	316	14	1 200 000	508 236	35 551	1 743 787
Østfold idrettskrets	88 366	430	18	1 200 000	688 212	36 835	1 925 047
Alle idrettskretser	1 921 019	8 165	414	22 800 000	13 299 999	1 900 002	38 000 001

5.2. Finansiering i forhold til medlemskap

Om en ser samlet tilskudd opp mot hhv. antall medlemskap, antall idrettslag og antall idrettsråd, slår fordelingsmodellen slik ut:

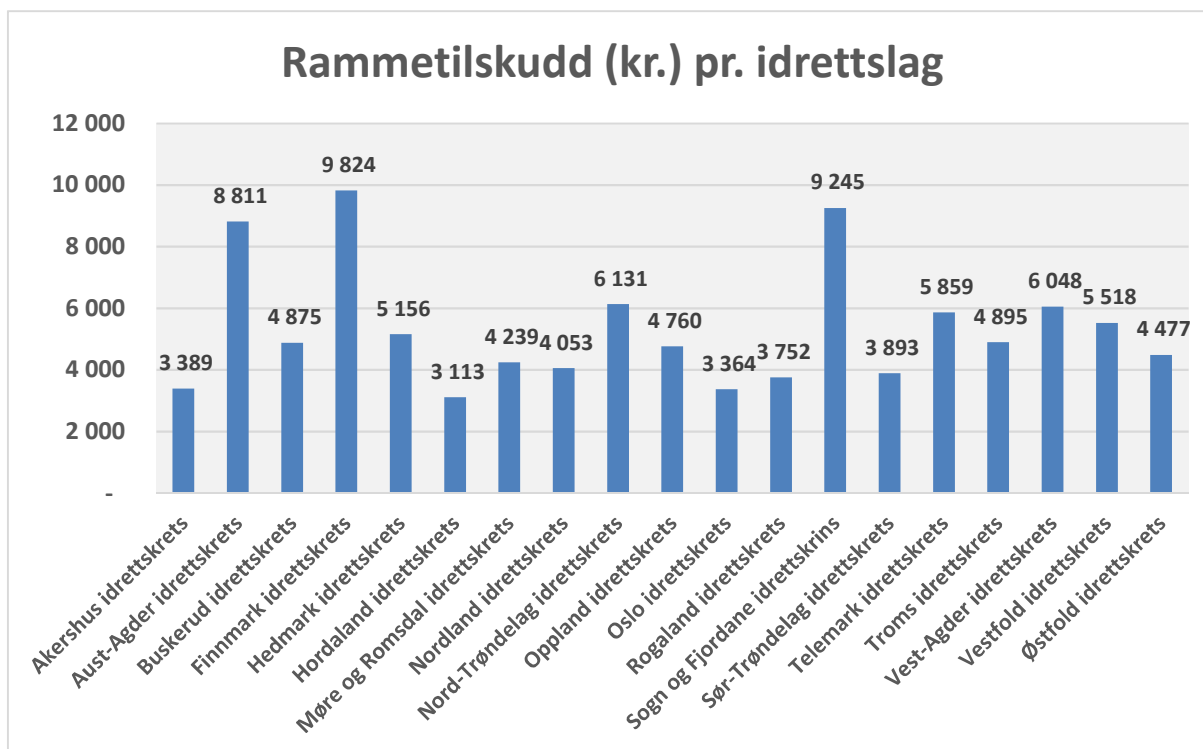
5.2.1. Finansiering i forhold til medlemskap



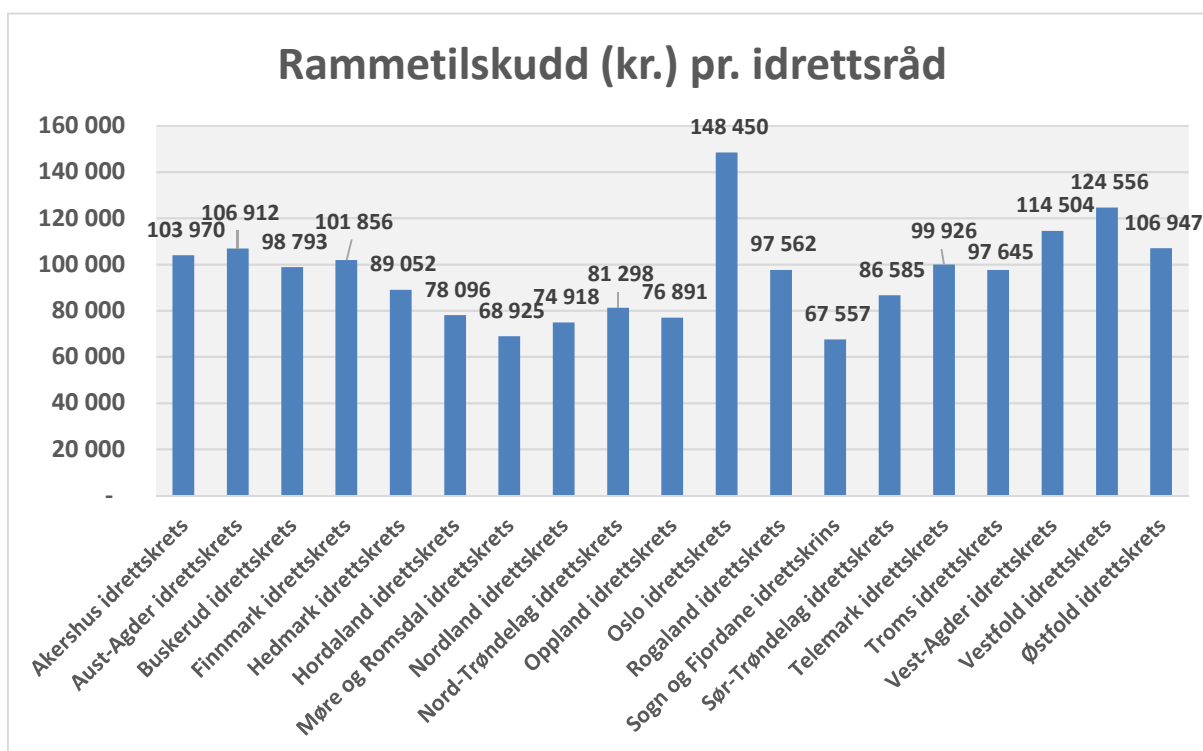
Kommentar:

Formelt sett er det idrettslagene som har enkeltmedlemmer.

5.2.2. Finansiering i forhold til idrettslag



5.2.3. Finansiering i forhold til antall idrettsråd



Kommentar:

Oslo idrettskrets er selv idrettsrådet. I figuren over er bydelene lagt inn som idrettsråd.

Post 2

Post 2 – Grunnstøtte særforbundene

GRUNNLAG FOR EVALUERING AV EKSISTERENDE TILSKUDDSORDNING

1. GRUNNLAG

Grunnstøtten til særforbundene er beregnet med utgangspunkt i idrettslagenes rapporterte aktivitetstall på idrettsgrennivå i samordnet rapportering pr. 31. desember 2016, samt egen rapportering for idrett for mennesker med nedsatt funksjonsevne for 2017. Det samlede tilskuddet over post 2 er i 2018 kr. 261.000.000,-.

Ramme til fordeling:

I NIFs budsjett er rammen til post 2 «Grunnstøtte særforbund», delt i to poster.

Tilskudd SF ordinære spillemidler	228 000 000
Tilskudd utviklingsorientert ungdomsidrett	33 000 000
Sum	261 000 000

2. OVERORDNEDE MÅL FOR TILSKUDET

Statens overordnede mål for tilskuddet til NIF er:

- Bidra til å opprettholde og utvikle NIF som en frivillig, medlemsbasert organisasjon.
- Bidra til å opprettholde og utvikle et godt aktivitetstilbud i den organiserte idretten.
- Bidra til å bevare og sikre NIF som en åpen og inkluderende organisasjon og til at idrettslagene er arenaer for meningsdannelse og sosialt fellesskap.

Målene ligger til grunn for grunnstøtten til NIFs sentralledd, idrettskretser og særforbund (post 1 og 2). For tilskuddene til barn, ungdom og breddeaktivitet (post 3) og til toppidrett (post 4) gjelder egne mål i tillegg til de ovennevnte. Barn 6–12 år og ungdom 13–19 år er de viktigste målgruppene. Både de som ønsker å satse på konkurranseidrett og de som primært ønsker et trenings- og aktivitetstilbud skal ivaretas på en god måte. Barne-, ungdoms- og breddetiltakene bør bidra til å skape varig interesse for trening og fysisk aktivitet.

For staten er det et mål å styrke de frivillige organisasjonene på deres egne premisser. Målene for tilskuddet er formulert på et overordnet nivå. Det er NIF som formulerer konkrete mål og prioriteringer for bruken av spillemidler innenfor de fire tilskuddspostene. Målene og prioriteringene skal reflektere behovene blant medlemmer og medlemsorganisasjoner.

3. GJELDENE FORDELINGSMODELL (2018)

3.1. Hovedkategorier

Tilskuddet fordeles innenfor følgende hovedkategorier:

(1) Fellesformål	
a) Avsatt til fellesformål	360 000 kr.
b) Korreksjoner/justeringer	375 000 kr.
c) Moderniseringsprosjektet	3 000 000 kr.
d) SF-koordinator	1 440 000 kr.
e) <u>Rettigheter Tono/Gramo</u>	<u>3 050 000 kr.</u>
	8 225 000 kr.
(2) Regiontilskudd (kr. 3 207 pr. særiddretsgruppe)	36 629 167 kr.
(3) Integreringstilskudd	21 098 130 kr.
(4) Administrasjonstilskudd	
a) Grunntilskudd (kr. 884 761 pr. særforbund)	47 733 845 kr.
b) Nasjonalt grentilskudd (kr. 442 356 pr. nasj. gren)	11 501 111 kr.
c) Internasjonalt grentilskudd (kr. 884 761 pr. int. gren)	9 731 709 kr.
d) Utvalg for særiddrett (kr. 442 356 pr. utvalg)	442 350 kr.
e) <u>Reduksjoner som følge av mangler ift. minstekrav</u>	<u>- 671 685 kr.</u>
	68 777 331 kr.
(5) Aktivitetstilskudd	82 616 122 kr.
(6) Utviklingsorientert ungdomsiddrett	
a) Grunntilskudd (kr. 100 000 pr. SF, kr 50.000 pr. gren)	7 850 000 kr.
b) Aktivitetstilskudd	25 150 000 kr.
	33 000 000 kr.

3.2. Fellesformål (kr. 8 225 000)

Kategorien utgjorde 3,2 % av den samlede tilskuddsrammen på post 2 i 2018. Fellesformål er en gruppe poster som belastes rammen før fordeling i tråd med vedtatte vekttall, satser og beregningsmodeller. Disse formålene er styrevedtatt, men har ofte sitt utspring i samarbeid i organisasjonene for å oppnå gode felles vilkår i forhandlinger med eksterne rettighetshavere.

3.2.1. Avsatt til fellesformål (kr. 360 000)

NIF har inngått tre fellesavtaler på vegne av medlemsorganisasjonene. Formålet er forenkling og lave kostnader gjennom en fellesavtale. NIF betaler en årlig fast sum uten å registrere og rapportere bruken.

- NIF er medlem i STOP (Nordic Content Protection) som arbeider for å beskytte eierskapet til TV-innhold mot piratvirksomhet. 150 000 kr.
- NIF har en fellesavtale med Kopinor, som sikrer organisasjonsleddenes rett til kopiering og bruk av åndsverk i sitt arbeid. 60 000 kr.
- NIF har, på vegne av norsk idrett, en fellesavtale med Norsk Pasienterstatning, som dekker pliktig tilskudd fra alle virksomheter som yter helsehjelp utenfor den offentlige helsetjenesten (f.eks. idrettsarrangementer). 150 000 kr.

3.2.2. Korreksjoner/Justeringer (kr. 375 000)

Ved behov, settes det av midler for å korrigere feil fra tidligere år, eventuelt tilbakeførte midler som skal utdeles på nytt etter begrunnet søknad. 375 000 kr.

3.2.3. Moderniseringsprosjektet (kr. 3 000 000)

Innenfor det samlede rammetilskuddet til særforbundene over post 2 avsettes det en fellespost på kr. 3 000 000 til moderniseringstiltak i 2018. Disponeringen avklares med representantene fra særforbundene i styringsgruppen for prosjektet.

3.2.4. SF-koordinator (kr. 1 440 000)

Særforbundenes Fellesorganisasjon søker hvert år om en ramme til dekning av lønnskostnader for daglig leder, samt drift av organisasjonen. Søknadsbudsjettet fastsettes av særforbundene på SFFs årsmøte.

3.2.5. Rettigheter til bruk av musikk (kr. 3 050 000)

NIF har inngått to avtaler med hhv. Tone og Gramo om medlemsorganisasjonenes rett til bruk av musikk i forbindelse med deres ordinære virksomhet, trening og arrangementer.

I utgangspunktet er den enkelte juridiske enhet ansvarlig for rapportering og betaling for sin bruk av musikk (innspilt og live). Formålet er forenkling og lave kostnader gjennom en fellesavtale.

- Tono-avgift (levende musikk) 1 250 000 kr.
- Gramo-avgift (innspilt musikk) 1 800 000 kr.

De største publikumsidrettene må rapportere sine publikumstall i de øverste divisjonene som grunnlag for en variabel del av årlig godtgjørelse til Gramo og Tono. I Gramoavgiften gjengitt ovenfor er 50 % en variabel del, som er tatt inn på fellesregningen over post 2. De resterende 50 % belastes hvert enkelt særforbund (kr 900 000). Dette må sees på bakgrunn av Gramo sitt ønske om å relatere avgiftene til reelle tilskuertall. Samtidig har de akseptert å bare kreve registreringer i øverste divisjon i dominerende lagidretter.

3.3. Regiontilskudd (kr. 36 629 167)

Regiontilskuddet skal understøtte utbredelse og oppfølging av underliggende organisasjonsledd, og utgjør i 2018 til sammen kr. 36.629.167,-. Dette utgjør 16,7 % av gjenstående ramme etter fradrag av øremerkede midler til utviklingsorientert ungdomsidrett, fellesformål og integrering.

Tilskuddet fordeles ut i fra antall tilsluttede idrettslag (særidrettsgrupper). Ingen særforbund får tilskudd for mer enn 1.000 særidrettsgrupper.

Særforbundene kan bruke midlene til arbeid i regionene slik de selv finner det formålstjenlig.

Tilskuddet er i 2018 beregnet til kr. 3.207,- pr. særidrettsgruppe, til sammen kr. 36 629 167.

3.4. Integreringstilskudd (kr. 21 098 130)

Integrering av mennesker med nedsatt funksjonsevne er en øremerket post som skal understøtte særforbundenes arbeid for målgruppen. Tilskuddet fordeles etter årlig evaluering i regi av NIFs fagavdeling, og utgjør i 2018 til sammen kr. 21 098 130,-. Dette utgjorde 8,1 % av den samlede tilskuddsrammen på post 2 i 2018.

Ordningen ble vesentlig styrket (8 millioner) ved tildelingen av spillemidler for 2015, og samtidig ble det innført en ny fordelingsmodell med faste kriterier. Særforbundene må

dokumentere handlingsplaner og reell aktivitet i relasjon til særskilte kriterier, som deretter tildeles et vektall. Kriteriene er:

- Antall aktive medlemmer siste tre år
- Utøvere med store tilretteleggingsbehov
- Toppidrettssatsning
- Organisasjonsutvikling
- Integreert aktivitet og arrangement
- Søknad utvikling av idrett for utviklingshemmede

Foran 2016 ble ordningen ytterligere styrket for arbeid med Special Olympics og norsk idretts arbeid med tilrettelegging for utviklingshemmede.

3.5. Administrasjonstilskudd

Administrasjonstilskuddene skal sikre et økonomisk grunnlag for organisasjons- og administrasjonsarbeid. Administrasjonstilskuddene utgjør i 2018 til sammen kr. 68.777.331,-, dvs. 26,4 % av den samlede tilskuddsrammen på post 2.

Særforbund som ikke oppfyller minstekravene får en forholdsmessig avkortning. Den begrensede innsparingen som da oppstår, benyttes til å styrke aktivitetsmidlene. De ble omfordelt kr. 671 685 fra administrasjonstilskudd til aktivitetstilskudd i 2018.

3.5.1. Grunntilskudd til særforbund (kr. 47 773 845)

Grunntilskuddet tildeles likt til alle de særforbundene som oppfyller minstekravene til å være særforbund, som er

- 20 idrettslag
- 1500 individuelle aktive medlemmer
- Norsk representant for et godkjent internasjonalt særforbund
- Tatt opp som eget særforbund på et Idrettsting

Om en tar utgangspunkt i stortingsmeldingen, så blir det viktige mål for grunntilskuddet å bidra til å opprettholde og utvikle en frivillig, medlemsbasert organisasjon, opprettholde og utvikle et godt aktivitetstilbud gjennom organisert idrett, og bidra til å bevare en åpen og inkluderende organisasjon.

Grunntilskuddet skal sikre særforbundene et forutsigbart økonomisk fundament for sin drift gjennom et grunntilskudd. Tilskuddet over post 2 er tydelig definert som grunnstøtte. Det gir stor grad av frihet for mottakerorganisasjonene.

Det er et prinsipp at grunntilskuddet ikke gjøres avhengig av forbundets størrelse. Begrunnelsen er nært knyttet til målet om å opprettholde grunnlaget for mangfold av aktiviteter og særidretter.

Særforbund som faller under de formelle kravene til å være et særforbund skal innpasses skjønnsmessig i modellen. Det gjelder for tiden Norges Bedriftsidrettsforbund, hvor både primærfunksjonene og grunnlaget for aktivitetsregistreringen avviker fra de andre særforbundene.

I 2018 utdeles det 54 grunntilskudd á kr. 884 761, til sammen kr. 47 733 845. Det representerer 69,5 % av administrasjonstilskuddene og utgjorde 18,3 % av den samlede tilskuddsrammen på post 2.

3.5.2. Nasjonalt grentilskudd til særforbund (kr. 11 501 111)

Nasjonalt grentilskudd tildeles særforbund som organiserer mer enn en idrettsgren, og hvor tilleggsgrenene(e) hver for seg tilfredsstiller størrelseskravene som gjelder for å kunne søke om opptak som særforbund (se pkt. a). I tillegg er det krav om at

- Grenen er godkjent som gren i det internasjonale særforbundet og formelt tatt opp som godkjent idrettsgren i NIF av Idrettsstyret (iht. NIFs lov), og,
- Det er reell, selvstendig og etablert konkurransegren, dvs. at grenen i hovedsak ikke er en trenings- eller mosjonsvariant innenfor særidretten,
- Majoriteten av de aktive utøverne i den aktuelle grenen må ha denne grenen som sin primære idrett,
- Det arrangeres norske mesterskap separat for konkurransegrenen,
- Det er tilrettelagt separat landslagsvirksomhet med internasjonale representasjonsoppgaver for konkurransegrenen.

Norges Skiforbund	5 nasjonale tilleggsgrener
Norges Gymn.- og Turnforbund	3 nasjonale tilleggsgrener
Norges Luftsportsforbund	3 nasjonale tilleggsgrener
Norges Seilforbund	3 nasjonale tilleggsgrener
Norges Rytterforbund	2 nasjonale tilleggsgrener
Norges Skytterforbund	2 nasjonale tilleggsgrener
Norges Motorsportforbund	2 nasjonale tilleggsgrener
Norges Cykleforbund	1 nasjonale tilleggsgrener
Norges Fri-idrettsforbund	1 nasjonale tilleggsgrener
Norges Skøyteforbund	1 nasjonale tilleggsgrener
Norges Volleyballforbund	1 nasjonale tilleggsgrener
Norges Danseforbund	1 nasjonale tilleggsgrener
Norges Fleridrettsforbund	1 nasjonale tilleggsgrener

I 2018 utdeles det 26 nasjonale grentilskudd á kr. 442 350 til slike tilleggsgrener, til sammen kr. 11 501 111. Det representerer 16,7 % av administrasjonstilskuddene og 4,4 % av den samlede tilskuddsrammen på post 2.

3.5.3. Internasjonalt grentilskudd til særforbund (kr. 9 731 709)

Internasjonalt grentilskudd tildeles særforbund som organiserer mer enn én idrettsgren, og hvor én eller flere tilleggsgrener hver for seg tilfredsstiller størrelseskravene som gjelder for å kunne søke om opptak som særforbund (se pkt. a). I tillegg er det krav om at

- Idrettsgrenen er godkjent som særidrett i et annet internasjonalt særforbund enn sitt norske særforbunds hovedgren(er).
- Det internasjonale særforbundet må være godkjent av overordnede internasjonale paraplyorganisasjoner (for eksempel IOC eller GAIF).
- Det er reell og selvstendig konkurransegren.
- Det arrangeres norske mesterskap separat for konkurransegrenen.
- Det er tilrettelagt separat landslagsvirksomhet med internasjonale representasjonsoppgaver.

Norges Kampsportforbund	3 internasjonale tilleggsgrener
Norges Amerikanske Idretters forbund	2 internasjonale tilleggsgrener
Norges Bandyforbund	2 internasjonale tilleggsgrener
Norges Danseforbund	2 internasjonale tilleggsgrener
Norges Bryteforbund	1 internasjonale tilleggsgrener
Norges Motorsportforbund	1 internasjonale tilleggsgrener

Idrettstinget har fulgt en relativt restriktiv linje de siste 10-årene i forhold til å ta opp nye særforbund, og har som hovedregel ønsket at nye idrettsgrener finner sin plass innenfor eksisterende særforbund. Samtidig har det vært et mål at disse særidrettene sikres økonomiske rammevilkår som ikke gjør det ufordelaktig å inngå i et større idrettslig fellesskap.

I 2018 utdeles det 11 internasjonale grentilskudd á kr. 884 761 til slike tilleggsgrener, til sammen kr. 9 731 709. Det representerer 14,1 % av administrasjonstilskuddene og 3,7 % av den samlede tilskuddsrammen på post 2.

3.5.4. Utvalg for særidrett (kr. 442 350)

Nylig opptatte idrettsgrener kan tildeles tilskudd som «utvalg for særidrett». Dette kan være begrunnet ved at

- En ny idrettsgren mangler tall fra den aktuelle samordnede rapporteringen,
- En ny idrettsgren må få et økonomisk grunnlag til å utvikle sin formelle organisasjon,
- Opptaket kan være begrenset som midlertidig prøveordning eller samarbeidsløsning.

I 2018 utdeles det ett tilskudd til utvalg for rullebrett á kr. 442 350 med referanse til strekpunkt 1 og 2. Tilskuddet representerer 0,6 % av administrasjonstilskuddene og 0,2 % av den samlede tilskuddsrammen på post 2.

Det har tidligere blitt utdelt flere slik tilskudd basert på samarbeidsavtaler (sjakk og bridge) eller midlertidig opptak knyttet til demokratisering (bilsport og danselærerforbundet). Ingen av disse ble videreført varig. Andre idrettsgrener har startet som utvalg og blitt tatt opp som godkjente grener (frisbee, amerikansk fotball mv.).

3.6. Aktivitetstilskudd

Særforbundene tildeles aktivitetstilskudd med utgangspunkt i antall medlemmer som driver trening eller konkurranse innenfor et idrettslag i det aktuelle særforbundets idrettsgrener.

Grunnlaget for beregningen er i 2018 registrerte aktive medlemmer som er innrapportert fra medlemsklubbene gjennom samordnet rapportering i 2017, dvs. tall pr. 31.12.2016.

Tildelingen skal prioritere målgrupper som barn og ungdom, ta hensyn til om særforbundene administrerer flere nasjonale og internasjonalt godkjente grener, sørge for en fordeling som sikrer idrettens mangfold, og ha mekanismer som begrenser uttellingen for de største særforbundene.

3.6.1. Aktive medlemmer:

I forbindelse med rapportering av «aktive», gjelder følgende begrensninger

- Alle aktive som rapporteres må være betalende medlemmer i idrettslaget,
- De som rapporteres skal drive regelmessig trening, konkurranse eller mosjonsaktivitet i en godkjent gren i regi av idrettslaget,
- Ledere, trenere etc. som har en aktiv funksjon i den aktuelle særidretten og/eller grenen i idrettslaget.

3.6.2. Fratrukk av de første 1.500 aktive.

Siden det formelle minstekravet for å være et godkjent særforbund er å ha 1 500 medlemmer, trekkes de første 1 500 aktive fra i fordelingen av aktivitetstilskudd. De ansees å være dekket av grunntilskuddet. Fratrukket gjøres forholdsmessig i aldersklassene i forhold til fordelingen av aktive totalt.

3.6.3. Vekting av aldersklassene.

Antall aktive medlemmer tildeles derfor vekttall i forhold til hvilken aldersgruppe de tilhører. Vekttallene representerer en idrettspolitisk prioritering mellom målgruppene. Både stortingsmeldingen «Den norske idrettsmodellen», tildelingsbrevene og norsk idretts egne styrende dokumenter (herunder Idrettspolitisk dokument) sier at barn og unge skal prioriteres, og fremhever betydningen av å ta vare på ungdomsgruppen.

Det har vært et ønske å unngå for tidlig organisering av barns aktivitet, og aldersgruppen 0-5 år er derfor utelatt tildelingsgrunnlaget. Vekttallene er som følger:

Alder	0-5 år	6-12 år	13-19 år	20-25 år	26 år +
Vekttall	0	2	10	2	1

Beregningen av det enkelte særforbundets andel av aktivitetsmidlene beregnes med utgangspunkt i særforbundenes summerte vektall. Først multipliseres aldersgruppens antall aktive med er aldersgruppens vektall. Deretter summeres disse delsummene, og man får særforbundet vektall. Eksempel:

Aldersgruppe	Aktive	Vektall	Produkt
0-5 år	500	0	0
6-12 år	1 500	2	3 000
13-19 år	1 200	10	12 000
20-25 år	1 000	2	2 000
26 år og eldre	3 500	1	3 500
Særforbundets summerte vektall			20 500

3.6.4. Solidarisk fordelingsmodell.

Det er et idrettspolitisk vedtak at aktivitetsmidlene skal fordeles etter en såkalt «solidarisk modell». Begrunnelsen er nært knyttet til målet om å opprettholde grunnlaget for mangfold av aktiviteter og særiddretter. Derfor skal ikke de store særiddrettene ta en tilsvarende del av de samlede aktivitetstilskuddene.

Prinsippet er at verdien av hvert ekstra medlem skal synke etter hvert som den samlede medlemsmassen øker. Dette løses ved at man benytter kvadratrotten av særforbundenes summerte vektall som basis når særforbundenes relative andel av aktivitetsmidlene skal beregnes. Effekten kan beskrives med fire særforbund av ulik størrelse:

Særforbund	Antall aktive	Aktivitets tilskudd	Andel aktive	Andel tilskudd
Vannski- og Wakeboard	2 074	302 617	0,12 %	0,36 %
Basketballforbundet	10 724	1 413 225	0,69 %	1,70 %
Svømmeforbundet	66 228	2 729 196	3,82 %	3,29 %
Fotballforbundet	375 293	8 419 829	21,63 %	10,14 %

3.6.5. Internasjonale tilleggsgrener.

Som hovedregel behandles alle særforbundenes medlemmer og idrettsgrener likt. De forskjellige idrettsgrenenes aktive summeres inn i et samlet tall for hvert særforbund.

Det gjøres imidlertid et unntak for de særiddrettene som har flere internasjonale grenetilskudd, slik at hver av disse grenene skal sikres aktivitetstilskudd som om de var egne særforbund.

For internasjonale grener beregnes aktivitetstilskuddet adskilt, og de aktive trekkes ut av det summerte grunnlaget for særforbundet for øvrig.

3.7. Utviklingsorientert ungdomsidrett (kr. 33 000 000)

Tilskuddsposten for målgruppen 13-19 år ble etablert som en del av overgangsmidlene ved bortfallet av automatinntektene. Mange så på dette som en mulighet til å opprettholde finansieringen av talentutvikling og landslagsarbeid for ungdomsgruppen, mens de politiske prosessene rundt innretningen likestilte dette formålet med breddetiltak for målgruppen. Særforbundene prioriterer i realiteten selv hva som er viktigst for deres idrett(er).

Tilskuddsordningen er bygget opp av en administrasjonsdel og en aktivitetsdel, og mange av de grunnleggende prinsippene går igjen fra de ordinære særforbundspostene.

3.7.1. Administrasjonstilskudd

Fordelingsmodellen skal sikre særforbundene et forutsigbart økonomisk fundament for sin drift gjennom et grunntilskudd. Det er et prinsipp at dette tilskuddet ikke gjøres avhengig av forbundets størrelse. Begrunnelsen er nært knyttet til målet om å opprettholde grunnlaget for mangfold av aktiviteter og særidretter.

- | | |
|--|---------------|
| - Hvert særforbund får et grunntilskudd på | 100 000,- kr. |
| - Hver godkjent tilleggs gren får | 50.000,- kr. |
| - Hver internasjonale tilleggs gren får | 100.000,- kr. |
| - Hvert utvalg for særidrett får | 50.000,- kr. |

Til sammen utbetales det 54 særforbundstilskudd, 26 grenstilskudd, 11 internasjonale grenstilskudd og 1 tilskudd til utvalg, dvs. til sammen kr. 7 850 000, dvs. 23,8 % tilskuddet til utviklingsorientert ungdomsidrett, og 3 % av den samlede tilskuddsrammen på post 2.

3.7.2. Aktivitetstilskudd

Formålet med aktivitetstilskuddet er å understøtte aktivitetsutviklingen, og slik at omfanget av aktiviteten til en viss grad gjenspeiles i tilskuddet, men etter en «solidarisk modell». Grunnlaget er antall aktive i aldersgruppen 13-19.

Som hovedregel behandles alle særforbundenes medlemmer og idrettsgrener likt. De forskjellige idrettsgrenenes aktive summeres inn i et samlet tall for hvert særforbund.

Det gjøres imidlertid et unntak for de særidrettene som har flere internasjonale grenstilskudd, slik at hver av disse grenene skal sikres aktivitetstilskudd som om de var egne særforbund.

For internasjonale grener beregnes aktivitetstilskuddet adskilt, og de aktive trekkes ut av det summerte grunnlaget for særforbundet for øvrig.

Aktivitetstilskuddet fordeles etter den samme «solidariske» modellen, basert på kvadratrotten av aktivitetstallene.

Til sammen utbetales det kr. 25 150 000 i 2018, dvs. 76,7 % tilskuddet til utviklings-orientert ungdomsidrett, og 9,6 % av den samlede tilskuddsrammen på post 2.

Post 3

Post 3 – Barn, Ungdom og Bredde

FAKTAGRUNNLAG FOR EVALUERING AV EKSISTERENDE TILSKUDDSORDNING

1. GRUNNLAG

Tilskuddet er beregnet ut i fra

- Idrettslagenes rapporterte aktivitetstall på idrettsgrennivå i samordnet rapportering.
- Særskilt rapportering for gjennomførte kompetansetiltak siste år.
- Særskilt rapportering for idrett for mennesker med nedsatt funksjonsevne siste år.
- Statusmøte mellom hvert enkelt særforbund og NIFs breddeavdeling.

Det samlede tilskuddet over post 3 i 2018 er kr. 169.900.000. Sammen med gjenstående og tilbakeførte midler fra foregående år, ble det samlede tilskuddet som ble fordelt over post 3 i 2018 kr. 172.916.614,-.

Ramme til fordeling:

Fellesformål	25 414 177 kr.
Aktivitetsomfang	80 628 935 kr.
Aktivitetsutvikling	15 357 892 kr.
Kompetanseutvikling	31 995 609 kr.
Kvalitet og verdigrunnlag	19 520 000 kr.
Sum	172 916 614 kr.

2. OVERORDNEDE MÅL FOR TILSKUDET

2.1. Generelt

Statens overordnede mål for tilskuddet til NIF er:

- Bidra til å opprettholde og utvikle NIF som en frivillig, medlemsbasert organisasjon.
- Bidra til å opprettholde og utvikle et godt aktivitetstilbud i den organiserte idretten.
- Bidra til å bevare og sikre NIF som en åpen og inkluderende organisasjon og til at idrettslagene er arenaer for meningsdannelse og sosialt fellesskap.

Målene ligger til grunn for grunnstøtten til NIFs sentrallødd, idrettskretser og særforbund (post 1 og 2). For tilskuddene til barn, ungdom og breddeaktivitet (post 3) og til toppidrett (post 4) gjelder egne mål i tillegg til de ovennevnte. Barn 6–12 år og ungdom 13–19 år er de viktigste målgruppene. Både de som ønsker å satse på konkurranseidrett og de som primært ønsker et trenings- og aktivitetstilbud skal ivaretas på en god måte. Barne-, ungdoms- og breddeaktivitetene bør bidra til å skape varig interesse for trening og fysisk aktivitet.

For staten er det et mål å styrke de frivillige organisasjonene på deres egne premisser. Målene for tilskuddet er formulert på et overordnet nivå. Det er NIF som formulerer konkrete mål og prioriteringer for bruken av spillemidler innenfor de fire tilskuddspostene. Målene og prioriteringene skal reflektere behovene blant medlemmer og medlemsorganisasjoner.

2.2. Post-3-ordningen spesielt

De overordnede målene at tiltakene som gjennomføres skal styrke aktiviteten og kompetansen i idrettslagene og/eller føre til økt rekruttering i idrettslagene, samt at de unge fortsetter lengre i idrettslagene.

Innsatsområdene er:

- Trener- og lederutvikling
- Aktivitetsutvikling
- Klubbutvikling

De primære målgruppene er:

- Barn (6-12 år) innenfor den frivillige og medlemsbaserte idretten.
- Ungdom (13-19 år) innenfor den frivillige og medlemsbaserte idretten.
- Prioriterte grupper som ikke finner seg godt nok til rette i idrettslagene skal bli bedre inkludert, inklusiv mennesker med nedsatt funksjonsevne.

3. GJELDENE FORDELINGSMODELL (2018)

3.1. Tilskuddsfordeling 2018

Tilskuddet fordeles innenfor følgende hovedkategorier og undergrupper. :

(1) Fellesformål	
a) Kompetanseseksjonen	9 300 000 kr.
b) Barneidrettsforsikringen inkl. idrettsskadetelefonen	739 177 kr.
c) Styrking av utstyrsordningen	12 000 000 kr.
d) Fellesprosjekter og FoU	1 500 000 kr.
e) <u>Modernisering og ivaretagelse av organisasjonen</u>	<u>1 875 000</u>
	25 414 177 kr.
(2) Aktivitetsomfang	
a) Ordinært	78 572 897 kr.
b) <u>Idrett for mennesker med nedsatt funksjonsevne</u>	<u>2 056 038 kr.</u>
	80 628 935 kr.
(3) Aktivitetsutvikling	
a) Ordinært	14 403 072 kr.
b) <u>Idrett for mennesker med nedsatt funksjonsevne</u>	<u>954 820 kr.</u>
	15 357 892 kr.
(4) Kompetanseutvikling	
a) Ordinært	30 757 521 kr.
b) <u>Prosesstimer i klubb (ikke spesifiserte deltakere)</u>	<u>1 238 088 kr.</u>
	31 995 609 kr.
(5) Kvalitet og verdigrunnlag	
a) Verdigrunnlagets formelle implementering	5 580 000 kr.
b) Praktisering i aktivitets- og konkurransetilbudet	5 140 000 kr.
c) <u>Tilrettelagt helhetlig utdanning</u>	<u>8 800 000 kr.</u>
	19 520 000 kr.

3.2. Fellesformål (kr. 25 414 177)

Hovedkategorien «Fellesformål» utgjorde 14,7 % av den samlede tilskuddsrammen på post 3. Fellesformål er en gruppe poster som belastes rammen før fordeling i tråd med vedtatte vekttall, satser og beregningsmodeller.

3.2.1. Kompetanseseksjonen (kr. 9 300 000)

Kompetanseseksjonen ble etablert med tanke på et felles lederutviklingsprogram (Idrett og ledelse), men er senere utvidet til ansvaret for felles klubb utvikling (Bedre idrettslag), felles trenerutvikling (Trenerløypa), og lederkurs for ungdom.

Kompetanseutvalget er sentralt i styringen av felles ressurser på kompetanseområdet. I dag har NIFs breddeavdeling dedikerte fellesressurser innenfor trenerutvikling (2), styrearbeid og klubb utvikling (2), og lederutvikling og ungdomsidrett (2).

3.2.2. Barneidrettsforsikringen inkl. idrettsskadetelefonen (kr. 739 177)

Denne posten består av to underposter som til sammen skal dekke en tilpasset forsikringsordning for alle barn som deltar i norsk idrett, og som samtidig skal gi en uavhengig rådgivingstjeneste som følger opp skademeldinger og veileder medlemmene.

- Forsikringspakken beløper seg til kr. 450 000 for 2018, inklusive avsetninger for fremtidige forsikringsutbetalinger.
- Samarbeidet med Idrettens Helsecenter om «Idrettsskadetelefonen» beløper seg til en kostnad på kr. 289 177 for 2018.

3.2.3. Styrking av utstysordningen (kr. 12 000 000)

Utsstysordningen er etablert for å støtte innkjøp av idrettsstyr, slik at det skal bli billigere å starte opp idrettstilbud og delta i idrettsaktiviteter. Alle særforbund har utarbeidet lister over utstyr som er omfattet av ordningen.

- Fra hovedfordelingen av spillemidler kommer det 22 millioner.
- I tillegg har Idrettsstyret i en årrekke prioritert å styrke utstysordningen med midler post-3-ordningen, 12 millioner i 2018.

Ordningens samlede tilskuddsramme blir på 34 millioner i 2018.

3.2.4. Fellesprosjekter og FoU (kr. 1 500 000)

Det er satt av kr. 1 500 000 til «andre utviklingsformål». Disse disponeres i hovedsak til felles forsknings- og utviklingsarbeid med betydning for barne- og ungdomsidretten.

3.2.5. Modernisering og ivaretagelse av organisasjonen (kr. 1 875 000)

Som et ledd i moderniseringsprosessen, er det avsatt kr. 1 875 000 til finansiering av nødvendige felles moderniseringstiltak innenfor post-3-området. Disse disponeres i nært samarbeid med Kompetanseutvalget.

3.3. Aktivitetsomfang (kr. 80 628 935)

3.3.1. Formål

Tilskuddskategoriens formål er å understøtte et kontinuerlig utviklingsarbeid rettet mot målgruppene i forhold til omfanget av tilrettelagt aktivitet i regi av idrettslagene.

3.3.2. Tilskuddets størrelse

Denne kategorien har en samlet ramme på kr. 80 628 935, og utgjorde 46,6 % av midlene som ble tildelt over post 3 i 2018.

3.3.3. Målgrupper

Barn og ungdom er ordningens primære målgrupper, og midlene skal fordeles til særforbundene med utgangspunkt i antall aktive medlemmer som driver regelmessig trening, konkurranse eller mosjonsaktivitet i regi av et idrettslag.

Det er et sentralt mål for ungdomsidretten å redusere frafallet, og derfor er unge voksne (20-25 år) tatt med som indikator på særforbundenes evne til å beholde og nyrekruttere utøvere gjennom hele ungdomsalderen (13—19 år). Aldersgruppene er vektet slik i fordelingsgrunnlaget for kr. 78 574 894:

- Ungdom er høyest vektet (6)
- Barn er vektet litt lavere (4)
- Unge voksne er lavt vektet (1)

I tillegg tildeles kr. 2 054 042 med utgangspunkt i aktivitet for utøvere med nedsatt funksjonsevne. Disse har særskilt høyt vekttall (10).

3.3.4. Beregningsmodell

Det er mål for norsk idrett å utvikle et mangfoldig aktivitetstilbud i regi av idrettslagene, og derfor fordeles tilskuddet ved bruk av en såkalt solidarisk modell.

Beregningsmodellen er bygget slik at den skal ta spesielt vare på nye og små særidretter med å gi de første medlemmene størst uttelling. Utgangspunktet for beregningen er en summering av de beregnede vekttallene for aldersgruppene innenfor hvert enkelt særforbund.

For å fastsette særforbundets andel av den samlede tilskuddsrammen, beregnes derfor kvadratrotten av særforbundets summerte vekttall. Det er denne kvadratrotten blir grunnlaget.

Det fører til at verdien av hvert nytt medlem i praksis vil synke relativt raskt. Små særforbund får god uttelling, mens de største særforbundene får relativt lite igjen for de siste medlemmene.

3.3.5. Nasjonale og internasjonale grener

De forskjellige idrettsgrenenes aktive summeres inn i et samlet tall for hvert særforbund.

3.4. Aktivitetsutvikling (kr. 15 357 892)

3.4.1. Formål

Tilskuddskategoriens formål er å honorere positiv utvikling over tid i målgruppene. Ordningen skal være en premiering. Bare positiv utvikling blir tatt med i beregningen.

3.4.2. Tilskuddets størrelse

Denne kategorien har en samlet ramme på kr. 15 357 892, og utgjorde 8,9 % av midlene som ble tildelt over post 3 i 2018.

3.4.3. Målgrupper

Tilskuddet baserer seg på endring i antall aktive medlemmer som driver regelmessig trening, konkurranse eller mosjonsaktivitet i regi av et idrettslag. Gruppene tildeles ulikt vekttall i fordelingen (se aktivitetsomfang).

3.4.4. Beregningsmodell

Aktivitetsutviklingen beregnes som en tendens over fire år for å unngå tilfeldige variasjoner som følge av klima eller kortsiktige hendelser og trender.

Tendensen fastsettes til differensen mellom to gjennomsnittstall. Gjennomsnittet for siste og foregående år (2016-2017) sammenliknes med gjennomsnittet for de to årene før dette (2014-2015).

Hver aldersgruppe beregnes for seg. Etter beregning av hvert særforbunds vekttall for aldersgruppen, fordeles tilskuddet med lik verdi for hver ny aktiv i aldersgruppen, dvs. rettlinjet.

3.4.5. Nasjonale og internasjonale grener

Når det gjelder idrettsgrener, så følges de samme reglene som ved beregning av tilskuddet til aktivitetsomfang.

3.5. Kompetanseutvikling (kr. 31 995 609)

3.5.1. Formål

Tilskuddskategoriens formål er å honorere nyutvikling og godt fungerende kompetansearbeid rettet mot post-3-ordingens primære målgrupper og innsatsområder.

3.5.2. Tilskuddets størrelse

Denne kategorien har en samlet ramme på kr. 31 995 609, og utgjorde 18,5 % av midlene som blir tildelt over post 3 i 2018.

3.5.3. Godkjente kompetansetiltak

Tilskuddet er avgrenset til prioriterte områder som klubbutvikling, lederutvikling, ungt lederskap, aktivitetsutvikling, trenerutvikling, tilrettelegging av idrett for mennesker med nedsatt funksjonsevne, samt andre områder med relevans for post-3-ordingens primære målgrupper.

Særforbundene oppretter selv sine kurstilbud i idrettens kursdatabase, men kursene må være godkjent av NIFs breddeavdeling for å kunne utløse tilskudd.

Idrettslig opplæring, konkurranse- og treningsaktiviteter faller utenfor tilskuddsordningen.

3.5.4. Beregningsmodell

Det benyttes en lineær stimuleringsmodell, hvor alle fullførte kursdeltakelser teller like mye. Grunnlaget er registrerte og innrapporterte deltakertimer i idrettens kursdatabase.

Tildeling av tilskudd basert på registrerte deltakertimer forutsetter identifiserte kursdeltakere i idrettens persondatabase, herunder validering mot personnummer.

I tillegg godkjennes gjennomførte klubbprosesser i 2017 uten unikt identifiserte deltakere, men da er tildelingen begrenset til 5 deltakere pr. prosess.

3.5.5. Nasjonale og internasjonale grener

De forskjellige idrettsgrenenes aktive summeres inn i et samlet tall for hvert særforbund.

3.6. Kvalitet og verdigrunnlag (kr. 19 520 000)

3.6.1. Formål

Tilskuddskategoriens formål er å evaluere og honorere særforbundene i forhold til både formell og reell oppfølging av sentrale prinsipper i den norske idrettsmodellen.

3.6.2. Tilskuddets størrelse

Denne kategorien har en samlet ramme på kr. 19 520 000, og utgjør 11,3 % av midlene som ble tildelt over post 3 i 2018.

3.6.3. Tilskuddskategorier

I 2018-fordelingen er det benyttet 11 vurderingskriterier innenfor 3 hovedgrupper:

- 1) Implementert verdigrunnlag, dvs. a) barnerettigheter, b) ungdomsretningslinjer og c) integrering av mennesker med nedsatt funksjonsevne.
- 2) Praktisering av verdigrunnlaget i aktivitet og konkurranser innenfor a) barneidretten, b) ungdomsidretten og c) paraidretten.
- 3) Ha et helhetlig kompetansetilbud i forhold til a) Klubbutvikling, b) Ledelsesutvikling, c) Trenerutvikling, d) Arrangementsutvikling, e) tilrettelegging for paraidrett.

Foran 2019-tildelingen har Idrettsstyret vedtatt å innføre to nye kategorier, nemlig a) etablert rutiner for håndtering varslingssaker, og b) Plan for å begrense kostnadsnivået i barne- og ungdomsidretten.

3.6.4. Tildelingsgrunnlag

NIFs Breddeidrettsavdeling gjennomfører årlige møter med hvert enkelt særforbund for å evaluere særforbundets formelle og reelle oppfølging av prinsippene bak den norske idrettsmodellen innenfor de kriteriene som er fastsatt. Fra møtene føres protokoll.

3.6.5. Beregningsmodell

Innenfor hvert av kriteriene settes en karakter, som gjenspeiler status. Skalaen er tredelt; 0=Ikke implementert, 1=Under arbeid, 2=Implementert. Hver av disse 11 kriteriene har en fast "kroneverdi" som multipliseres med karakteren.

Maksimal uttelling for et særforbund var i 2018 kr. 440 000,-.

3.6.6. Nasjonale og internasjonale grener

På dette området behandles særforbundenes grener samlet, dvs. som ett særforbund.

Post 4

Post 4 – Toppidrett

FAKTAGRUNNLAG FOR EVALUERING AV EKSISTERENDE TILSKUDDSORDNING

1. GRUNNLAG

Tilskuddet fra spillemidlene til post 4 er på kr. 155 000 000 i 2018. I tillegg overføres kr. 15 400 000 i markedsmidler fra NIFs kommersielle virksomhet. Dertil kommer OLTs egne inntekter på kr. 26 851 918 fra de ulike virksomhetsområdene. Samlet budsjett blir kr. 197 251 918 i 2018.

Rammer:

Fagavdelingene forskning og utvikling	56 348 934 kr.
Tilskudd, kvalitetssikring og oppfølging av særforbund	74 705 149 kr.
Forberedelser og gjennomføring av OL/Paralympics	27 609 943 kr.
Stipender	16 289 430 kr.
Drift av OLT og Toppidrettssenteret	22 298 462 kr.
Sum	197 251 918 kr.

2. OVERORDNEDE MÅL FOR TILSKUDET

2.1. Generelt

Post 4 inneholder tilskudd til basisfinansiering av toppidrettssatsingen, til stipender og til deltakelse i olympiske leker og Paralympics. Målene for basisfinansieringen er å:

- sikre grunnlaget for en etisk og faglig kvalifisert toppidrettssatsing
- sikre en bredde innenfor toppidretten

Tilskuddet skal bidra til videreutvikling av en sterk og helhetlig norsk toppidrettssatsing. Departementet understreker samtidig at en styrket toppidrettssatsing i regi av Olympiatoppen ikke kan baseres utelukkende på en økning i tilskuddet fra spillemidlene. Det er avgjørende at toppidrettens ressursgrunnlag også styrkes gjennom andre inntektskilder.

Toppidrettssatsing for utøvere med nedsatt funksjonsevne er i dag fullt integrert i Olympiatoppens arbeid og i landslagsarbeidet til flere av særforbundene. Departementet forutsetter at satsingen videreføres på minimum samme nivå.

Etikk og holdningsskapende antidopingarbeid skal prioriteres som en integrert del av toppidrettssatsingen.

Når det gjelder idrettsstipender, forutsetter departementet at disse fordeles jevnt mellom kvinner og menn og at utviklingsstipend gis høy prioritet.

2.2. Post-4-ordningen spesielt

Det eksterne toppidrettsutvalget leverte sin rapport til Idrettsstyret 4. april 2013. Idrettsstyret ba Generalsekretæren følge opp anbefalingene og oppnevne en intern administrativ styringsgruppe som 11. april 2015 avga sin sluttrapport til Idrettsstyret – «*Den norske toppidrettsmodellen 2022*». Rapporten forslø følgende overordnede resultatmål som er gjeldende for denne tingperioden:

- Norge skal være blant verdens tre beste vinteridrettsnasjoner i Olympiske leker og blant verdens 10 beste nasjoner i Paralympiske vinterleker,
- Norge skal være blant verdens 25 beste sommeridrettsnasjoner i Olympiske leker, og blant verdens 30 beste nasjoner paralympiske sommerleker», og
- Samlet for ikke-olympiske idretter, skal norsk idrett levere resultater på et tilsvarende nivå.

Dette ble fulgt opp gjennom Idrettspolitisk dokument i 2015, som sier at norsk idrett skal være en ledende toppidrettsnasjon som utvikler en prestasjonskultur innenfor alle sær idretter og gir store opplevelser til det norske folk. Programerklæringens punkt 5 sier at norsk idrett vil styrke Norge som toppidrettsnasjon.

- Hver enkelt sær idrett må utvikle resultatmål for egen idrett gjennom systematiske målprosesser.
- Særforbundene må sikre etterveksten av morgendagens toppidrettsutøvere, herunder utvikle egne kraftsentra og utviklingsmiljøer.
- Olympiatoppen må ha kapasitet og finansielle midler til å bistå vesentlig flere utøvere tilknyttet landslagene med tjenester på høyt faglig medisinsk og idrettsfaglig nivå.
- Norsk toppidrett må fortsette å være verdensledende på kunnskap og verdier.

IPD definerer som eget resultatmål at alle særforbund som deltar i konkurranseidrett innenfor i et internasjonalt særforbund har planer for sin talentutvikling. OLT vil stille tydelige krav til særforbundenes toppidrettsarbeid om det skal bli realistisk å gjøre de beste flere og om en skal sikre etterveksten av morgendagens toppidrettsutøvere.

3. OLYMPIATOPPENS ORGANISERING OG DRIFT

3.1. Oppgave

Olympiatoppen, som idrettens felles utviklingsorgan, har et overordnet ansvar for resultatutviklingen i norsk toppidrett, og jobber mot disse målene gjennom særforbundenes landslag. Olympiatoppens viktigste bidrag i norsk idrett er å gjøre de beste utøverne og trenerne bedre.

3.2. Myndighetsforhold

Toppidrettssjefen er direkte underlagt Generalsekretæren i NIF, og leder Olympiatoppen innenfor vide fullmakter. OLT skal være en tydelig utfordrer overfor særforbundene, noe som krever styringsmessig uavhengighet i forhold til de som skal utfordres.

Toppidrettssjefen rapporterer regelmessig til Generalsekretæren forhold til norsk toppidretts vedtatte mål, økonomiske rammer og overordnede prioriteringer. Idrettsstyret involveres i alle spørsmål av stor strategisk og økonomisk betydning.

3.3. Ledergruppe

I tillegg til Toppidrettssjefen, består ledergruppen for OLT består av:

Sommeridrettssjefen leder og koordinere OLTs samlede bistand til de særforbundene som har sommeren som sin primære sesong, samt forberedelsene til deltakelsen i de olympiske og paralympiske sommerlekene.

Vinteridrettssjefen leder og koordinere OLTs samlede bistand til de særforbundene som har vinteren som sin primære sesong, samt forberedelsene til deltakelsen i de olympiske og paralympiske vinterlekene.

Utviklingsjefen er toppidrettssjefens forlengede arm til regionene, talentmiljøer, trenerne, FoU-arbeidet og forskningsinstitusjonene.

Fagsjef prestasjon leder den faglige støtten fra OLTs fagavdelinger til prestasjonsutviklingen blant utøverne på særforbundenes landslag (kraft/styrke, motorikk/teknikk, utholdenhet, toppidrettscoaching, idrettspsykologi, ernæring, teknologi, samt OLTs treningscenter).

Fagsjef Helse/Sjefslegen leder OLTs helsefaglige avdelinger som understøtter utøverne på særforbundenes landslag (legetjenester inkl. psykiatri, fysioterapi og klinisk psykologi).

Administrasjonssjefen leder OLTs administrative funksjoner (personal, økonomi, marked, informasjon etc.) og Toppidrettsenteret.

Olympisk sjef leder arbeidet med forberedelsene og gjennomføringen av de internasjonale mesterskapene innenfor IOC- og IPC-paraplyen, herunder også løpende kontakt med IOCs og IPCs organer internasjonalt og i Europa.

3.4. Styringsdialogen med særforbundene

OLT bygger samarbeidet med særforbundene på en styringsdialog som er gjensidig forpliktende. Den politiske og faglige ledelse i særforbundene inviteres årlig til dialog rundt overordnede prioriteringer, men utover dette skal den formelle styringsdialogen foregå på administrativt nivå.

OLT dedikerer en OLT-coach som er ansvarlig for samarbeidsavtalen, og denne vil formelt forholde seg til én ansvarlig leder for toppidrettsarbeidet i hvert særforbund.

3.5. Olympiatoppens coacher

Oppfølgingen av det enkelte særforbundet skjer gjennom en oppnevnt coach. I forhold til de ulike særforbundenes utvikling og prioriteringer rapporterer coachene til hhv. sommeridrettssjefen og vinteridrettssjefen.

3.6. Prioritering av særforbund og OLT's ressurser

OLT har vide fullmakter i forhold til prioritering av egne ressurser, og følger prinsippet om «resultater først – deretter støtte». Med dagens begrensede ressurser er det en bevisst prioritering å satse på idretter hvor Norge har spesielle klimatiske og kulturelle forutsetninger for å lykkes, samt idretter som har utviklet en toppidrettskultur på høyt internasjonalt nivå. Innenfor denne rammen vil OLT utnytte smålandsfordeler som nettverksarbeid og læring på tvers mellom særidrettene.

Mange særforbund har i dag ikke OLT- avtale, men ønsker å utvikle seg. OLT har derfor etablert et utviklingsprogram med disse.

Særforbundenes satsing innenfor toppidrett for personer med funksjonsnedsettelse (Para) unik. OLT prioriterer de forbundene som viser egen evne og vilje til å utvikle TIF.

3.7. Samarbeidet gjennom landslagene

OLT bygger samarbeidet på landslagsmodellen. Landslagene er rammen for en systematisk skolering og verdigrunnlag, og for å dra nytte av OLTs ressurser, må utøverne forplikte seg overfor landslaget i sin idrett.

Det er særforbundene selv som har et helhetlig ansvar for eget toppidrettsarbeid, og OLT skal ikke gå inn og overta løpende administrasjon og driftsoppgaver for landslag og særforbund. OLT skal innta en rendyrket rolle som spesialist, og levere definerte avtalte faglige tjenester, samt innta en tydelig rolle som kravstiller.

3.8. FoU-arbeidet rettet mot toppidretten

OLT må ha en uavhengig «bestillerkompetanse» på FoU-området og disponerer egne forskningsmidler som prioriteres i tråd med primærfunksjonen. OLT søker å samarbeide tett med særforbundene for å ivareta viktige behov for prestasjonsutviklingen, og deltar aktivt i referansegruppen til forskningscenter for toppidrett ved NTNU (SenTIF).

3.9. Implementering av ny kunnskap i treningsarbeidet

OLT har et særlig ansvar for å implementere ny kunnskap i særforbundenes treningsvirksomhet og fagdokumenter, og skal ta et større ansvar for å formidle toppidrettens kunnskap til de som arbeider med talent- og trenerutvikling lokalt og regionalt.

3.10. Særidrettens kraftsentra og OLTs regionale avdelinger

Det er strategisk riktigere å styrke miljøer enn enkeltutøvere, hvis en tenker på utviklingen av morgendagens toppidrettsutøvere. Talentfulle og ambisiøse utøvere bør få fortsette sin utvikling uten å måtte flytte for tidlig.

OLT har 8 regionale avdelinger som er en direkte forlengelse av OLTs fagmyndighet. Disse skal utfordre og opptre koordinert med OLT og særforbundene i tråd med nasjonale strategier og avtaler. Deres primære målgrupper er morgendagens utøvere og toppidrettsutøvere, samt deres trenere og støtteapparat.

OLTs grunnfinansiering begrenser seg i hovedsak til lederfunksjonen. Forøvrig er målet at sentrene skal drives med utgangspunkt i regional finansiering.

3.11. Treningsmuligheter på høyt internasjonalt nivå

Toppidrettssenteret etterstreber å tilby fremragende treningsmuligheter på samme nivå som konkurrentene, for å muliggjøre at norsk toppidrett holder følge internasjonalt. Et nytt nasjonalt toppidrettssenter på Sognsvann er etablert for å utrede mulighetene, og realiseringen av «Campus Sognsvann» vil kunne være avgjørende for den langsiktige prestasjonsutviklingen innenfor norsk toppidrett.

3.12. OLTs driftsbudsjett – eksklusive tilskuddsordningene

En vesentlig forskjell på netto kostnader i 2017 og 2018 er at sistnevnte er et OL-år.

Netto kostnader	2017	2018
------------------------	-------------	-------------

Forberedelser og gjennomføring av OL/PL	4 736 000	24 275 660
Stipender	15 377 000	17 250 000
Tilskudd, kvalitetssikring og oppfølging av SF	55 034 000	54 885 683
Grunntilskudd til regionale toppidrettssentre	11 936 000	13 175 000
Olympiatoppens fagavdelinger og treningsavd.	35 996 000	37 712 387
FoU-arbeid og eksterne prosjekter	5 648 000	5 975 000
Drift av OLT og Toppidrettssenteret	18 384 000	19 980 293
SUM	147 110 000	173 254 023

Innenfor disse områdene er det til sammen øremerket 21,5 millioner til paralympisk idrett. Dette fordeler seg slik på områdene:

Aktivitet	2017	2018
Prosjektstøtte	10 450 000	10 650 000
Stipend	3 130 000	2 990 000
Personressurser Fag TIF	3 470 000	4 320 000
Optimalisering	255 000	150 000
FoU tildeling TIF	273 000	50 000
Forberedelse/gjennomføring Paralympics	215 000	2 870 000
Talent TIF	500 000	500 000
Para-skolen	1 133 000	1 133 000
Totalt	18 293 000	21 530 000

4. OLYMPIATOPPENS TILSKUDDSORDNINGER

4.1. Tilskuddsmottakere

Olympiatoppen har samarbeidsavtaler med 18 sommeridrettsforbund og 10 vinteridrettsforbund/grener.

4.1.1. Særforbund med avtale:

- Norges Curlingforbund
- Norges Ishockeyforbund
- Norges Ake, bob og skeletonforbund
- Norges Skøyteforbund
- Norges Snowboardforbund
- Norges Skiforbund med grenene freeski, hopp, langrenn, kombinert og alpint
- Norges Friidrettsforbund
- Norges Røforbund
- Norges Håndballforbund
- Norges Fotballforbund, kvinner
- Norges Svømmeforbund
- Norges Seilforbund
- Norges Bryteforbund
- Norges Kampsportforbund, taekwondo
- Norges Padleforbund
- Norges Skytterforbund
- Norges Golfforbund
- Norges Cykleforbund
- Norges Rytterforbund
- Norges Triathlonforbund
- Norges Bordtennisforbund
- Norges Volleyballforbund
- Norges Orienteringsforbund
- Norges Kickboxingforbund

4.1.2. Hovedprinsipper

Hovedprinsippet for rett til samarbeidsavtale og tildeling av toppidrettsmidler er «Resultater først - deretter støtte». Før særforbund kan få økonomisk støtte, må de i tillegg ha utøvere som er kvalifisert til minst ett utøver- eller lagstipend. Ved prioritering av økonomisk støtte, vektlegges

- Særforbund med olympiske idretter. Innenfor disse prioriteres store internasjonale idretter og de mest tradisjonsrike vinteridrettene.
- Dernest prioriteres særforbund som ikke har olympiske idretter, men hvor det internasjonale og nasjonale treningsomfanget er stort.
- Det legges vekt på særforbundenes evne til å skape eget inntektsgrunnlag for sin toppidrettsdrift.
- I tillegg prioriteres idretter med overføringsverdier som har stor betydning for utviklingen av de idrettene som inngår i øvrige prioriterte idretter.

4.1.3. Utviklingsidretter

I tillegg prioriterer OLT å gjennomføre 4 årlige felles utviklingstiltak mot trenere og utøvere i denne gruppen av særforbund som ikke har kvalifisert seg til samarbeidsavtale (utviklingsidretter), men som ønsker å utvikle sitt toppidrettsarbeid. Dette omfatter i 2018 21 idretter: Disse idrettene har deltatt på utviklingssamlinger siden høsten 2016:

- Badminton
- Basketball
- Boksing
- Bordtennis
- Bowling
- Bryting
- Bueskyting
- Curling
- Dans
- Hundekjøring
- Judo
- Motorsport
- Rugby
- Rytter
- Skateboard
- Skiorientering
- Surfing
- Tennis
- Turn
- Vektløfting
- Volleyball

4.2. Tilskuddsfordeling 2018

Innenfor dette totalbudsjettet, administrerer OLT følgende støtte- og tilskuddsordninger:

Fag, forskning og utvikling (søknadsordning)	6 400 000 kr.
Talentutvikling (søknadsordning)	7 000 000 kr.
Helseavdelingens støtte til særidrettene/utøvere (estimert bidrag)	10 000 000 kr.
Fagavdelingenes støtte til særidrettene/utøverne (estimert bidrag)	17 500 000 kr.
Tilskudd, kvalitet og oppfølging (søknadsordning)	37 900 000 kr.
Stipender (søknadsordning)	16 289 430 kr.
Sum	67 589 430 kr.

4.3. Forskning og Utvikling (kr. 6 400 000)

4.3.1. Formål

Tilskuddskategoriens formål er å bidra til å være verdensledende på kunnskap.

Olympiatoppen har gjennom 2018 evaluert og justert FoU-strategien, der følgende oppdrag er definert:

- 1) Identifisere toppidrettsrelevante problemstillinger
- 2) Sikre gjennomføring av anvendt forsknings- og utviklingsarbeid i samhandling med de ypperste forskningsinstitusjonene
- 3) Implementere kunnskapen i trenerutviklingsprogram og treningsprosesser i prioriterte idretter

4.3.2. Kriterier

Dette FOU-arbeidet skal styrke kjerneoppgavene i Olympiatoppen og norsk toppidrett, gjennom å bidra til bedre daglig treningskvalitet, sterkere relasjoner i prestasjons-teamene og høyere kvalitet i konkurransegjennomføring. Oppdaterte kriterier for Olympiatoppens FoU-arbeid:

- 1) Fremskaffer helhetlig og relevant medaljekunnskap
- 2) Er godt forankring i aktuell(e) OLT-fagavdeling(er)
- 3) Er forankret i de ypperste universitet- og høyskolemiljøene
- 4) Har forankring i aktuelt særforbund (trener, sportssjef, generalsekretær), og hos OLT-coach
- 5) Har realisme i prosjektplan, tidsplan, ressurser og prosjektledelse
- 6) Har en optimal utnyttelse av investerte ressurser

4.3.3. Eksternt samarbeid

Fortrinnsvis skal utviklingsarbeid og implementering foregå i regi av Olympiatoppen og særidrettene, mens forskningen skal gjennomføres av forskningsinstitusjonene. OLT vil organisere de langsiktige og prioriterte FOU-prosjektene på følgende måte:

- Det etableres en styringsgruppe med representanter fra Olympiatoppen, relevante idretter, forskningsinstitusjoner mv.
- Leder av styringsgruppene defineres fra prosjekt til prosjekt, men skal fortrinnsvis komme fra Olympiatoppen
- Definert prosjektleder skal fortrinnsvis komme fra forskningsinstitusjon og rapportere til FoU-ansvarlig i Olympiatoppen
- Prosjektgruppe med fagressurser/forskere gjennomfører prosjektet i tråd med prosjektets mål, problemstilling(er) og fremdriftsplan
- Involverte særidretter skal definere en Sports Science ansvarlig i aktuell idrett/gren

4.4. Tildelte midler i 2018

Denne tildelingskategorien hadde en samlet ramme på kr. 6 400 000, og utgjorde 3,2 % av tilgjengelige midler for OLT i 2018.

4.4.1. Hvem kan søke

Søknadene kan komme fra et

- Særforbund
- Forskningsinstitusjon

- En av OLTs fagavdelinger

4.4.2. Krav til søknaden

Alle FoU-søknader skal ha vedlagt en utdypende prosjektbeskrivelse. Elektronisk søknadsskjema på www.olympiatoppen.no skal benyttes.

Alle forskningsprosjekt skal ha en identifisert prosjektleder, være knyttet til en forskningsinstitusjon, og være forankret i en av OLTs fagavdelinger.

Relevant fagansvarlig i OLT skal kvalitetssikre søknaden før den sendes inn for å sikre at prosjektet gir mest mulig relevant «medaljekunnskap» og skaffe fagansvarlig nødvendig nærhet til prosjektet, slik at kunnskapen kan implementeres så snart resultater foreligger.

4.4.3. Vurderingskriterier

- Fremskaffer prosjektet relevant kunnskap for å oppnå medalje i internasjonale mesterskap?
- Er prosjektet forankret i aktuell(e) fagavdeling(er) i OLT?
- Er prosjektet forankret i et universitets- eller høgskolemiljø som har nødvendig kompetanse og infrastruktur og prioriterer toppidrettsforskning?
- Er prosjektet forankret i et aktuelt særforbund, f. eks. gjennom trener, sportssjef eller generalsekretær?
- Er prosjektet forankret hos aktuell OLT-coach?
- Er det en klar plan for gjennomføring av forskningsprosjektet i 3-partssamarbeidet mellom OLT, en særidrett, og en forskningsinstitusjon?
- Fremstår prosjektplanen som realistisk ift. tidsplan, ressurser, prosjektledelse, pilot mv.?
- Er tverrfaglige prosjekter egnet til å bygge en mer helhetlig kunnskap?
- Fremstår planlagt ressursbruk som en god investering og utnyttelse av tilgjengelige ressurser målt opp mot forventede kunnskapsmessige og idrettslige resultater?

4.5. Prioriteringsprosess FOU-midler

- De fagansvarlige vurderer og prioriterer søknadene innenfor sitt ansvarsområde.
- FOU faggruppe utarbeider en samlet oversikt over alle søknader og vurderer tverrfaglige prosjekter (Utviklingssjefen, Fagsjef Prestasjon, de fagansvarlige).
- OLT styringsgruppe FOU vurderer og innstiller overfor Toppidrettssjefen (Utviklingssjefen, fagsjef prestasjon, sommeridrettssjefen, vinteridrettssjefen, fagsjef helse, og forskningskoordinator fra Senter for Toppidrettsforskning).
- Toppidrettssjefen fatter vedtak om tildeling.

4.5.1. Prioriterte prosjekter i 2018

- From competing-to-coaching: The transition experience by the employee
- Resting Metabolic Rate as a screening tool for Relative Energy Deficiency in elite athletes
- Luftveisinfeksjoner blant toppidrettsutøvere

- Kartlegging av ernæringsutfordringer relatert til helse og prestasjon blant paralympiske idrettsutøvere
- Effekten av funksjonell styrketrening på prestasjon i padling (V1) blant elite junior skiskyting og langrennsløpere
- "Effekten av ""foraktivering"" av muskulatur på langrennsprestasjonen
- Verdensledende innen padleteknikk i 2020
- Veien til toppen i Beijing 2022; Prestasjonsanalyse prosjektet alpint
- Senter for Toppidrettsforskning
- Optimalisering og individualisering av eliteutøveres utholdenhetstrening
- Optimization of transition and preparation period in endurance athletes
- Høydetrening for langrenn og skiskyting mot OL i Beijing i 2022
- Analyse av sensor- og GPS-data for optimalisering av tekniske og taktiske ferdigheter - Fase 6
- Trådløs avtrekksmåler

4.6. Prosjektstøtte til talentutvikling (kr. 7 000 000)

4.6.1. Formål

Ordningens formål er å understøtte langsiktige talentprosjekter for å utvikle flere utøvere til høyeste internasjonale seniornivå.

4.6.2. Tildelte midler i 2018

Ordningen er finansiert gjennom et samarbeid mellom OLT og Sparebankstiftelsen DnB, og har en samlet ramme på kr. 7 000 000. Det utgjorde 3,5 % av tilgjengelige midler for OLT i 2018.

4.6.3. Hvem kan søke

Søknadene kan komme fra et ett særforbund eller være samarbeidsprosjekter mellom flere forbund.

4.6.4. Krav til søknaden

- Langsiktig mål og hoveddrømmer for prosjektet.
- 5-årig strategiplan for å nå målene.
- Konkrete tiltak som skal bidra til et talent-løft utenom det vanlige.
- Plan for hvordan arbeid med prosjektet kan bidra til kompetanseheving om talentutvikling i forbundet.
- Prosjektleder som skal være Olympiatoppens hovedkontakt for prosjektet.
- Trenere/ledere/støtteapparat som skal ha ansvar for å gjennomføre prosjektet.

4.6.5. Vurderingskriterier

- Har søkerne ambisjoner og potensial for å nå et internasjonalt toppnivå?
- Representerer prosjektet offensiv dristighet og nytenking?

- Representerer søknaden internasjonalt store idretter der Norge har potensial for å hevde seg i verdenstoppen?
- Er den prosjektplanen realistisk og tilstrekkelig langsiktig til å kunne nå målene over tid (minimum 5 år)?
- Har søkerne tilstrekkelige økonomiske og faglige ressurser til å kunne gjennomføre en slik talentsatsing med høy kvalitet over tid (minimum 5 år)? Gode prosjekter fra særforbund med svak økonomi og vanskelig markedspotensial vil bli prioritert.
- Har søkerne et egnet apparat til å kunne drive fram prosjektet, herunder sikre kompetanseoverføring til aktuelle særforbund/særidretter?
- Har søkerne utviklingsmiljøer og utøvere innenfor målgruppen 15-25 år med ambisjoner og potensial for toppidrett (kan være både funksjonsfriske og/eller paraidrettsmiljøer)?
- Representerer prosjektene en dedikert satsing i forhold til jenter og unge kvinner?

4.6.6. Prioriteringsprosess FOU-midler

- Avdeling for talentutvikling går igjennom alle søknader og gjennomføre møter med aktuelle prosjekter/særforbund.
- Prosjektleder for talentutviklingsprosjektet innstiller.
- OLTs Styringsgruppe for prosjektet tar den endelige beslutningen.

4.6.7. Krav til særforbund når prosjekt er valgt

For særforbund som blir valgt til å få støtte til prosjekt vil det være krav til oppfølging og rapportering i samarbeid med Olympiatoppen.

- Prioritere talentutvikling i organisasjonen faglig og økonomisk.
- Tett samspill mellom talentutviklingsprogrammet og elitelandslaget.
- Arbeide i samsvar med særforbundenes landslagsmodell.
- Planlegge og dokumentere trening i Olympiatoppens treningsdagbok.
- Strategi for utvikling av trenere på aktuelt nivå.
- Fokus på utøvernes helhetlige situasjon og utvikling også utover idretten.
- Rapportere tiltak og planer løpende iht. prosjektplan.
- Rapportere økonomi pr. 1. desember årlig.

Det gjennomføres regelmessige oppfølgingsmøter med det enkelte prosjekt, fellesmøter og årlige evalueringsmøter.

4.6.8. Prioriterte prosjekter i 2018

- | | |
|------------------------------|-----------------------------------|
| • Badminton | • Snowboard/Freeski |
| • Bryting, Taekwondo, Karate | • Sandvolleyball, Volleyball |
| • Friidrett | • Roing |
| • Padling | • Svømming |
| • Seiling | • Svømming para |
| • Hopp og Kombinert | • Bordtennis para |
| • Skyting | • Triatlon Håndball (høye jenter) |
| • Hurtigløp skøyter | |

4.7. Helseavdelingens støtte til særiddrettene (kr. 10 000 000)

4.7.1. Formål

Helseavdelingens formål er: I samarbeid med særforbund og regionalt nettverk skal Olympiatoppens helseavdeling sørge for optimal medisinsk behandling for dagens og morgendagens toppidrettsutøvere og arbeide tverrfaglig for å forebygge sykdom og skader.

4.7.2. Tildelte midler i 2018

Ordningen er finansiert innenfor Helseavdelingens budsjett. Tjenestene som tilbys landslagene/utøverne er estimert til kr. 10 000 000. Det utgjorde 5,0 % av tilgjengelige midler for OLT i 2018.

4.7.3. Målgrupper

Helseavdelingens primære målgruppe er stipendutøverne, men det tilbys også helsetjenester til andre landslagsutøvere og elever ved toppidrettsgymnasene.

4.7.4. Fagkompetanse

Det er 17 helsepersoner tilknyttet avdelingen som utfører totalt 11 årsverk. Årsverkene fordeler seg slik:

- Leger: 3,6 årsverk + 2 leger som konsulenter innenfor ortopedi og psykiatri
- Fysioterapeuter: 5 årsverk + 4 massører til knyttet på timebasis
- Psykolog: 0,5 årsverk

4.7.5. Spesielle tjenester

Helseavdelingen har tilgang på spesialkompetanse og utstyr innenfor en rekke relevante tjenesteområder:

- Helsecreening.
- Forebygging av idrettsskader, herunder samarbeid med senter for idrettsskadeforskning.
- Lungetesting, virus/bakteriepåvisning, EKG, cellerteller for blodanalyser, MR/Røntgen.
- Reiser med lag etter toppidrettssjefens prioritering.

4.7.6. Vurderingskriterier for tilgang til helsetjenester

- OLT gir frie helsetjenester til alle stipendutøvere.
- Det gjennomføres helsecreening av alle aktuelle OL/PL utøvere.
- I tillegg prioriteres utøvere som deltar i spesielle tiltak/prosjekt.
- Andre landslagsutøvere uten avtale med OLT kan tilbys betalte helsetjenester til landslagspris.
- Elever ved toppidrettsgymnasene kan tilbys betalte helsetjenester til landslagspris.

4.8. Fagavdelingenes støtte til særiddrettene (kr. 17 500 000)

4.8.1. Formål

Hovedoppdraget til fagavdelingene er å videreutvikle og kvalitetssikre den helhetlige treningsprosessen og toppidrettstilværelsen, slik at prioriterte landslag/utøvere har kunnskap, fagstøtte og fasiliteter for å kunne trene, utvikle og prestere blant de beste i verden.

4.8.2. Tildelte midler i 2018

Ordningen er finansiert innenfor Fagavdelingenes budsjett. Tjenestene som tilbys landslagene/utøverne er estimert til kr. 17 500 000. Det utgjorde 8,9 % av tilgjengelige midler for OLT i 2018.

4.8.3. Målgrupper

Fagavdelingens primære målgruppe er landslagene innenfor særforbund med OLT-avtale, samt stipendutøvere.

4.8.4. Fagkompetanse

Det er 42 personer tilknyttet avdelingene som utfører totalt 27 årsverk. Årsverkene fordeler seg slik:

- Treningscenteret: 1 årsverk (deltid på 6 personer, som dekker opp kveld og helger).
- Ernæringsavdelingen: 4 årsverk.
- Idrettspsykologiavdelingen: 2.45 årsverk.
- Utholdenhetsavdelingen (inkl. lab.): 5.4 årsverk.
- Motorikk/Teknikkavdelingen: 2.9 årsverk.
- Kraft/Styrkeavdelingen: 5.3 årsverk.
- Coachingavdelingen: 0.6 årsverk (Fagavdelingen, ikke OLT-coachene).
- Teknologiavdelingen: 0.7 årsverk

I tillegg er det noen konsulenter og noen inne på timer nå og da.

4.8.5. Vurderingskriterier for tilgang til fagtjenester

Avdelingen arbeider med idretten etter en kategorisering av hvor tett de skal involvere seg i den faglige utviklingen av den enkelte idrett:

- 1) Kategori 1- grønne idretter.
 - Sterkt prioritert idrett.
 - 18 idretter/grener i 2018.
- 2) Kategori 2- gule idretter.
 - Prioritert idrett.
 - 13 idretter/grener i 2018.
- 3) Kategori 3- røde idretter.
 - Ikke en prioritert idrett.
 - 4 årlige felles utviklingstiltak mot trenere og utøvere i denne gruppen (utviklingsidretter).
 - Det deltar ca. 20 idretter/grener i 2018.
- 4) Stipendutøvere
 - Uavhengig av idrettskategori skal stipendutøvere alltid følges opp i henhold til de rettighetene/mulighetene som hører med stipendtildelingen.

4.8.6. Fagtjenester

Hvilke utviklingstiltak og prosjekter som skal igangsettes i de ulike idrettene skal bygge på en grundig analyse av hvilke tiltak som kan gi best prestasjonsutvikling på kort og lang sikt.

Valg av tiltak og omfanget av disse skal avklares i nært samarbeid med OLT-coach, fag og idretten (landslagstrener). Her vil det være evalueringsmøter etter sesong, interne oppstartsmøter og oppstartsmøter med idretten.

4.9. Tilskudd, kvalitet og oppfølging (kr. 37 900 000)

4.9.1. Formål

Støtten gis til tiltak som skal optimalisere toppidrettssatsingen, dvs. tiltak som direkte eller indirekte påvirker utøvernes muligheter til prestasjonsforbedring - på kort eller lang sikt.

4.9.2. Tildelte midler i 2018

Støtten som tilbys landslagene/utøverne er estimert til kr. 37 900 000. Det utgjorde 19,2 % av tilgjengelige midler for OLT i 2018.

4.9.3. Hvem kan motta støtte

Hovedprinsippet er «Resultater først - deretter støtte». Før særforbund kan få økonomisk støtte, må de ha utøvere som er kvalifisert til minst ett utøver- eller lagstipend.

Støtten gis til tiltak som skal optimalisere toppidrettssatsingen, dvs. tiltak som direkte eller indirekte påvirker utøvernes muligheter til prestasjonsforbedring - på kort eller lang sikt.

Støtte kan også gis til støtteapparat, dog ikke det støtteapparat som til daglig er etablert rundt utøverne. Det kan imidlertid være teknisk personell, helsepersonell eller annen fagekspertise.

Støtten skal ikke gå inn i det enkelte lags daglige drift, men være klart definert og begrenset i tid og omfang.

4.9.4. Krav til mottaker av støtten

Det skal inngås en gjensidig, forpliktende avtale mellom Olympiatoppen og det enkelte særforbund, hvor prosjektet beskrives og partenes bidrag fremgår.

Samarbeidsavtalen behandles i styringsgruppemøtet mellom OLT og særforbundet i november/desember hvert år.

De som møter fra særforbundet skal være: generalsekretær, president/og eller toppidrettsansvarlig i styret, sportssjef/landslagstrener.

Fra Olympiatoppen møter coach, sommer- eller vinteridrettssjef, samt toppidrettssjefen.

4.9.5. Vurderingskriterier

1. Forbundet må ha en definert toppidrettssatsing, og ha dekket en nærmere avtalt del av det nødvendige støtteapparatet og tiltak av egne inntekter.
2. Gruppen/laget må være godt organisert og ha klare ansvarsfordelinger i støtteapparatet.

3. Støtten skal brukes til tiltak som er høyt prioritert (utviklingsområder) og definert som et suksesskriterium.
4. Treneren eller sportssjefen skal være prosjektansvarlig fra særforbundets side.

4.9.6. Prioriteringsprosess FOU-midler

- Gjennomgang av prosjektsøknaden i styringsgruppemøtene.
- Gjennomgang med OLT-coachene og sommeridrettssjef/vinteridrettssjef.
- Gjennomgang med toppidrettssjefen, sommeridrettssjefen og vinteridrettssjefen.
- Toppidrettssjefen fatter vedtak om tildeling.

4.9.7. Ressurs: Tildeling av overnattingsdøgn.

Hovedmålet med tildeling av overnattingsdøgn er å gi SF mulighet til flere samlingsdøgn innenfor særidretten.

Budsjett 2018: ca. 2,2 mill.

Særforbundet setter opp behov for overnattingsdøgn til toppidrettssatsingen i et elektronisk skjema, som sendes med søknaden med frist 20. november.

Behandles av administrasjonskonsulent sammen med OLT-coachene.

Tildelingen blir sett sammen med den totale støtten til SF OLT har samarbeid med, men andre SF får noe støtte iht. søknad for å kunne være tett på miljøet på OLT.

4.9.8. Ressurs: Optimalisering.

Hovedmålet med optimaliseringsmidler er støtte til trenings- og konkurranseaktivitet, utstyr og faglig oppfølging for prioriterte utøvere i landslag.

Budsjett 2018: ca. 1,25 mill.

Særforbundet kan gjennom året sende inn søknad om støtte til optimaliseringstiltak.

Søknaden blir lagt frem for OLT-coach, som tar en prioritering sammen med sommer/vinteridrettssjef og toppidrettssjef – evt. fagsjef/helsesjef ved behov.

Tildelingskriteriene er at søknaden gjelder utøvere og landslag som har samarbeidsavtale med Olympiatoppen.

Tildelingsbrev blir sendt til idrett.

4.9.9. Ressurs: Ressurspersoner Paraidrett.

Hovedmålet ressurspersonene innenfor Toppidrett for funksjonshemmede er å etablere eller videreutvikle prestasjonskulturen for målgruppen innenfor den enkelte særidrett.

Budsjett 2018: 3,8 mill.

Tildelingskriteriene er som til SF som har samarbeidsavtale med OLT.

4.9.10. Ressurs: Oppfølging av idrettene – OLTs coacher.

Hovedmålet med coach-rollen er å bidra til å etablere eller videreutvikle prestasjonskulturen i særidretten.

Budsjett 2018: ca. 10 mill. Av dette går ca. 7 mill. til lønn og drift av 12 coacher.

Olympiatoppen coachenes to primær oppgaver er å være særrettens primærkontakt i OLT systemet, samt å lede den faglige leveranse fra OLT - tilpasset særrettens aktuelle utfordringer.

Olympiatoppens coacher skal kombinere teoretisk- og erfaringsbasert kunnskap på høyeste nivå, og arrangerer også tverrfaglige/tverridrettslige samlinger for utøvere og trenere i prioriterte idretter.

Tildelingskriteriene er som til SF som har samarbeidsavtale med OLT

4.9.11. Ressurs: Topptrenerutdanning.

Hovedmålet med et bidrag til topptrenerutdanningen er å bidra til å videreutvikle talentfulle trenere og prestasjonskulturen innenfor prioriterte særretter.

Budsjett 2018: ca. 1 mill.

Olympiatoppen samarbeider tett med NTNU om Topptrener 2 (trenere for dagens toppidrettsutøvere) og NIH om Topptrener 1 (trenere for morgendagens utøvere). Leveranse av Topptrener 2 foregår i tett samarbeid med OLT Midt Norge og leveranse av Topptrener 1 foregår i tett samarbeid med OLT sentralt. I tillegg til utarbeidelse av program bidrar Olympiatoppen med fagressurser i gjennomføringen.

Tildelingskriteriene er basert på samarbeidsavtaler med NTNU og NIH.

4.9.12. Ressurs: De regionale toppidrettsavdelingene.

Hovedmålet med OLTs regionale toppidrettsavdelinger er å lede an og være en pådriver for å utvikle morgendagens utøvere og internasjonale toppidrettsutøvere i regionene.

Budsjett tilskudd via OLT sentralt: 11, 9 mill.

Avdelingene skal bidra med OLTs toppidrettsfaglige kompetanse og prioriterte fagressurser for å understøtte prioriterte utøvere og særrettens kraftsentra innenfor følgende regioner:

- Olympiatoppen Nord for Nordland/Troms/Finmark (Tromsø).
- Olympiatoppen Midt for Trøndelag/Møre og Romsdal (Trondheim).
- Olympiatoppen Vest for Sogn og Fjordane/Hordaland (Bergen)
- Olympiatoppen Sørvest for Rogaland (Stavanger)
- Olympiatoppen Sør for Vest-Agder/Aust-Agder (Kristiansand)
- Olympiatoppen Sørøst for Buskerud/Vestfold/Telemark (Drammen)
- Olympiatoppen Øst for Østfold/Akershus/Oslo? (Fredrikstad)
- Olympiatoppen Innlandet for Hedmark/Oppland (Lillehammer)

OLTs ressurstilførsel er direkte knyttet ledelsesoppgavene ved hvert enkelt senter. Aktivitetsmidlene må komme gjennom fylkenes rammetilskudd og annen regionalt forankret prosjektstøtte, herunder faglig og vitenskapelig samarbeid med regionale høyskoler og universitetsmiljøer.

Budsjetter 2018:

Tilskudd via OLTs budsjett sentralt	11 900 000 kr.
Fylkestilskudd og kommunale tilskudd	10 601 000kr.
<u>Andre inntekter</u>	<u>8 149 333kr.</u>
<u>Summerte finansiering</u>	<u>30 650 333kr.</u>

Den enkelte avdelingens handlingsplan, budsjett og ressursbruk skal godkjennes av OLT v/utviklingssjefen, og utviklingsplanen for Olympiatoppens Utviklingsavdeling

legges til grunn for prioriteringene sammen med andre sentrale føringer for aktiviteten.

Tildelingskriteriene fra Olympiatoppen sentralt er basert på prinsippet om at Olympiatoppen skal bidra med basisfinansiering til ansettelse av avdelingsleder og et minimum til etablering av regionale fagressurser, mens regionen skal bidra med betydelig regional finansiering.

4.10. Stipender (kr. 16 289 430)

4.10.1. Formål

Utøverstipender gis til utøvere som har dokumentert et høyt internasjonalt prestasjonsnivå – eller har vist potensial for dette – for å understøtte deres mulighet for fortsatt dedikert satsing i sin idrett.

Støtten gis til tiltak som skal optimalisere toppidrettssatsingen, dvs. tiltak som direkte eller indirekte påvirker utøvernes muligheter til prestasjonsforbedring - på kort eller lang sikt.

4.10.2. Tildelte midler i 2018

Stipendiene er i 2018 på til sammen kr. 16 289 430. Det utgjorde 8,25 % av tilgjengelige midler for OLT i 2018.

Oversikt over hvilke utøvere som har mottatt stipend, fremgår på «Olympiatoppen.no» under «For utøvere» og «Stipendtildelinger».

Olympiatoppens individuelle utøverstipender tildeles individuelle utøvere, utøvere som konkurrerer i par og andre konkurransesammensetninger under forutsetning av at kombinasjonene er av varig karakter.

Olympiatoppens stipender kan tildeles lag innenfor idrettene: bandy, basketball, curling, fotball, håndball, ishockey, rugby, sandvolleyball, vannpolo, volleyball.

4.10.3. Inntektsgrenser:

Utdeling av stipend fra Olympiatoppen er gjenstand for behovsprøving, og man plikter å gi riktige opplysninger om inntektsforhold.

Følgende skal tas med i inntektsbeløpet: Lønn, honorar, stipend fra andre enn Olympiatoppen, bonuser, premiepenger, sponsoravtaler, inntekt/utbytte opptjent i andre selskapsformer tilknyttet idrettsaktiviteten, andre inntekter som ikke er nevnt foran.

Inntektene oppgis i det året man har opptjent/vunnet (uavhengig om det settes inn på fond eller ikke).

4.10.4. Søknadsprosedyre

Landslagstreneren/ sportssjefen i særforbundet fyller ut søknadsskjemaet og gjør en prioritering av stipender innen hhv. 20. november (sommeridretter) og 20. april (vinteridretter).

Utøvere som ikke kvalifiserer til A-stipend, blir vurdert til B-stipend.

Unge utøvere som ikke kvalifiserer til A- eller B-stipend, blir vurdert til utviklingsstipend.

4.10.5. Behandlingsprosedyre

- Stipendsøknadene blir lagt frem av landslagstreneren i styringsgruppemøtet mellom særforbundet og OLT.
- Administrasjonskonsulenten i OLT prioriterer stipendene ut fra de objektive resultatene som særforbundene har lagt inn i det elektroniske skjemaet.
- OLT-coach for den enkelte idrett går igjennom skjemaet og legger inn sine kommentarer/endringer.
- Toppidrettssjefen tar en gjennomgang med sommeridrettssjef og vinteridrettssjef, og konsulterer aktuelle OLT-coacher ved behov.
- Toppidrettssjefen fattet endelig vedtak.

4.10.6. Utbetaling av stipendet

Stipendet tildeles for ett år av gangen.

Halvparten av stipendet blir utbetalt så snart egenerklærings skjema og skjema for rapportering om bruk av kosttilskudd er underskrevet og levert til Olympiatoppens kontaktperson.

Den andre halvparten blir utbetalt i juli/august for sommeridrettene og januar for vinteridrettene.

4.10.7. Tilbud til stipendutøvere ved Olympiatoppens treningscenter:

Alle stipendutøvere, både med A- og B-stipend, får følgende tilbud

- Gratis trening ved senteret
- En personlig kvote til testing, faglig støtte og helsetjenester
- En personlig kvote lunsjbilletter
- Et kornmåltid hver dag
- Sportsprodukter under/etter trening
- Mulighet for massasje

4.10.8. A-stipend

4.10.8.1. Kvalifikasjonskrav

Hovedprinsippet er «Resultater først - deretter støtte». Før særforbund kan få økonomisk støtte, må de ha utøvere som er kvalifisert til minst ett utøver- eller lagstipend. Resultater som normalt utløser tilbud om A-stipend:

- Medalje i olympiske leker (OL) eller Paralympics (PL)
- Plassering blant de tre beste i verdenscup sammenlagt i olympiske eller paralympiske idretter

Resultater som etter nærmere vurdering kan utløse tilbud om A-stipend

- Toppresultater i OL, PL, VM
- Toppresultater i EM i spesielle tilfeller
- Toppresultater i konkurranser på tilsvarende nivå som de nevnt ovenfor

Manglende resultater i en sesong

- Selv om resultater i forhold til kriteriene uteblir en sesong, kan utøveren tildeles stipend det påfølgende år.
- Årsaker til dette kan være skader, graviditet el.

4.10.8.2. Inntektsgrenser for A-stipend

For utbetaling av A-stipend gjelder følgende inntektsgrenser:

- Årsinntekt inntil kr. 500.000 gir fullt stipend.
- Årsinntekt mellom kr. 500.000 – kr. 620.000 gir forholdsmessig avkortning tilsvarende det beløpet som overskrider inntektsgrensen.
- Årsinntekter over kr. 620.000 gir ingen utbetaling.

Utøvere som er kvalifisert for A-stipend, men som har inntekt over kr. 620.000, ivaretas på følgende måte

- Utøverne har de samme rettighetene til tjenester ved Olympiatoppens treningssenter som øvrige A-stipendutøvere, forutsatt at særforbundet også søker for disse utøverne.
- Full avkortning vil normalt utløse et utviklingsstipend til vedkommende idrett hvis utøverens særforbund foreslår kandidater til utviklingsstipendet innen tre – 3 - måneder etter at tildelingsbrev om stipend er sendt til forbundet. Hver idrett vil tildeles maksimalt to U-stipend utløst av denne årsak.

4.10.8.3. Stipend

Det individuelle A-stipendet er på kr. 120.000.

4.10.9. B-stipend

4.10.9.1. Kvalifikasjonskrav

Stipendet kan etter nærmere vurdering tildeles utøvere som presterer nært opp til kravene for A-stipend i sin idrett gjennom:

- Medalje i olympiske leker (OL) eller Paralympics (PL)
- Plassering blant de tre beste i verdenscup sammenlagt i olympiske eller paralympiske idretter

Stipendet kan tildeles utøvere som har hatt A-stipend tidligere.

4.10.9.2. Inntektsgrenser:

For utbetaling av B-stipend gjelder følgende inntektsgrenser:

- Årsinntekt inntil kr. 500.000 gir fullt stipend.
- Årsinntekt mellom kr. 500.000 – kr. 570.000 gir forholdsmessig avkortning tilsvarende det beløpet som overskrider inntektsgrensen.
- Årsinntekter over kr. 570.000 gir ingen utbetaling.

4.10.9.3. Stipend

Det individuelle B-stipendet er på kr. 70.000.

4.10.10. Utviklingsstipend

4.10.10.1. Kvalifikasjonskrav

Stipendet kan etter nærmere vurdering tildeles utøvere under 24 år som, gjennom resultatutvikling i internasjonale mesterskap og konkurranser, viser stor mulighet for å nå verdenstoppen i sin idrett.

I spesielle tilfeller kan også utøvere over 24 år tildeles utviklingsstipend.

Utviklingsstipend kan også utløses ved at en A-stipendutøver overskrider inntektsgrensen (Se merknad under A-stipend).

Stipendet kan tildeles utøvere som har hatt A-stipend tidligere.

4.10.10.2. Inntektsgrenser:

For utbetaling av utviklingsstipend gjelder følgende inntektsgrenser:

- Årsinntekt inntil kr. 500.000 gir fullt stipend.
- Årsinntekt mellom kr. 500.000 – kr. 560.000 gir forholdsmessig avkortning tilsvarende det beløpet som overskrider inntektsgrensen.
- Årsinntekter over kr. 560.000 gir ingen utbetaling.

4.10.10.3. Stipend

Det individuelle utviklingsstipendet er på kr. 60.000.

4.10.11. Lagstipend

4.10.11.1. Kvalifikasjonskrav

Stipendmidler fra Olympiatoppen tildeles lag etter en totalvurdering av laget med utgangspunkt i oppnådde idrettslige resultater.

Resultater som normalt utløser tilbud om A-stipend for lag:

- Medalje i olympiske leker (OL) eller Paralympics (PL)

Resultater som etter nærmere vurdering kan gi A-stipend:

- Toppresultater i OL, PL, VM og i spesielle tilfeller EM

B-stipend for lag kan tildeles lag som presterer nært opp til kravene for A-stipend. Stipendet kan tildeles lag som har hatt A-stipend.

4.10.11.2. Stipendet

Beløpets størrelse defineres for den enkelte lagspillidrett.

Stipendet gis som en støtte til hele lagenheten. Midlene skal fortrinnsvis brukes til stipender for utøvere som utgjør stammen i laget.

Særforbundenes bruk av midlene til lagstipend skal avklares med OLT-coach.