

IDRETTENS FREMTIDIGE MØTEPLASSER

*Rapport om idrettens fremtidige møteplasser
som møter behovene til en fremtidsrettet og moderne idrettsorganisasjon,
preget av åpenhet og forutsigbarhet.*

INNHOOLD

1	Innledning / forord	3
2	Sammendrag av arbeidsgruppens anbefalinger	4
2.1	Møteplasser	4
2.2	Modernisering av Idrettstinget	4
2.3	Valg og valgprosesser	5
3	Arbeidsgruppen	7
3.1	Bakgrunn for etablering av arbeidsgruppen	7
3.2	Arbeidsgruppens mandat	8
3.3	Arbeidsgruppens arbeid og prosess	8
4	Sentrale møteplasser i NIFs regi	10
4.1	Tingperioden 2015-2019	10
4.1.1	Idrettstinget	10
4.1.2	NIFs ledermøte	10
4.1.3	Andre fellesmøter	10
4.2	Fremtidige møteplasser (etter 2020)	10
4.3	Forslag til årshjul	11
4.3.1	Møte 1: Dialogforum 1	12
4.3.2	Møte 2: Samhandlingsform	12
4.3.3	Møte 3: Dialogforum 2	13
4.3.4	Møte 4: Idrettstinget / NIFs ledermøte	13
4.3.5	Administrative møter	
4.4	Arbeidsgruppens anbefalinger	14
5	Modernisering av Idrettstinget	15
5.1	Fakta/status	15
5.2	Modernisering av Idrettstinget	15
5.2.1	Fremleggelse av saker	16
5.2.2	Dirigenter	16
5.3	Arbeidsgruppens anbefalinger	17
6.	Valg	19
6.1	Valgkomiteens rolle	19
6.2	Valgprosesser	19
6.2.1	Dagens situasjon	19
6.2.2	Bistand med økonomisk verdi	20
6.2.3	Arbeidsgruppens vurdering	20
6.3	Gjennomføring av valget på Idrettstinget	21
6.4	Arbeidsgruppens anbefalinger	22
7	Vedlegg	23
7.1	VEDLEGG 1: Evaluering av Idrettstinget 2019	23
7.2	VEDLEGG 2: Gruppeoppgaver ved Ledersamlingen 2019	25
7.3	VEDLEGG 3: Oppsummering av tilbakemeldingene fra Workshop på Ledersamlingen 2019	28

1. INNLEDNING / FORORD

Norges idrettsforbund og olympiske og paralympiske komité (NIF) er øverste organ i Norges største folkebevegelse, og består av 55 særforbund, 11 idrettskretser, 375 idrettsråd og 10 787 idrettslag, og har rett i underkant av 2.100.000 medlemskap.

NIFs visjon er "idrettsglede for alle", og har som formål å arbeide for at alle mennesker gis mulighet til å utøve idrett ut fra sine ønsker og behov, uten å bli utsatt for usaklig og uforholdsmessig forskjellsbehandling. Organisasjonen skal være en positiv verdiskaper for individ og samfunn og dermed styrke sin posisjon som folkebevegelse og drivkraft i samfunnet. På Idrettstinget 2019 ble langtidsplanen, «Idretten Vil!» vedtatt. Planen skal være retningsgivende for hele norsk idrett, og danner grunnlaget for de idrettspolitiske prioriteringene i perioden 2019-2023. I denne langtidsplanen legges det til grunn verdier som skal prege idrettens arbeid de nærmeste årene, disse er *leken, ambisiøs, ærlig, og inkluderende*.

For å lykkes i dette arbeidet, er det viktig med god samhandling mellom organisasjonsleddene. Samlet opptreden vil styrke gjennomføringskraften, både eksternt og internt.

NIFs idrettspolitiske møteplasser står sentralt i dette arbeidet, og som et ledd i moderniseringsprosessen, må også disse møteplassene evalueres og fornyes. Idrettstinget 2019 vedtok i sak 13.7 flere retningsmål, herunder at norsk idrett skal være den fremste til å sette idrettspolitisk dagsorden, og at Idrettsstyret skulle beslutte videre oppfølging av virkemidler for å nå de retningsmålene. Som en oppfølging av vedtaket besluttet Idrettsstyret at det skulle etableres en arbeidsgruppe som skulle se nærmere på fremtidige møteplasser i norsk idrett, herunder tilrettelegge for viktige prinsippdiskusjoner i idrettsorganisasjonen knyttet til valgprosesser for tillitsverv.

Arbeidsgruppen har hatt fokus på hva som skal til for å skape møteplasser som involverer særforbund og idrettskretser, og som bidrar til åpenhet og samhandling mot felles mål. Gruppen har evaluert dagens møter og gjennomføring, og på bakgrunn av dette, utarbeidet anbefalinger vedrørende fremtidens møteplasser og valgprosesser.

Arbeidsgruppen vil takke organisasjonen for gode innspill og diskusjoner gjennom møter og workshops under Ledersamlingen i 2019.

2. SAMMENDRAG AV ARBEIDSGRUPPENS ANBEFALINGER

Utvalget har vurdert dagens møteplasser i NIFs regi og utarbeidet anbefalinger som skal bidra til å fornye møteplassene, modernisere Idrettstinget og tilrettelegge for gode og åpne valgprosesser ved fremtidige valg. Under følger et sammendrag av arbeidsgruppens anbefalinger. De utdypende anbefalingene følger av hvert enkelt kapittel.

2.1 Møteplasser

Arbeidsgruppen anbefaler NIF å ta større eierskap og regi på sine møteplasser med særforbund og idrettskretser. Et tydeligere formål og mer bevisst bruk av møteplassene, vil bidra til å skape bedre idrettspolitiske, etiske og strategiske diskusjoner.

Arbeidsgruppen anbefaler at:

- NIF må ta eierskap både for de idrettspolitiske- og administrative ledermøtene med særforbund og idrettskretser.
- NIF må lage et årshjul der det legges opp til minimum fire faste møteplasser mellom ledelsen i NIF, særforbund og idrettskretser i løpet av et år.
- NIF må tilrettelegge for separate møter med idrettskretser og særforbund (kan gjøres i tilknytning til møtene nevnt i årshjulet), og det bør i tilknytning til møteplassene nevnt i årshjulet, legges til rette for egne møter der kun de tillitsvalgte deltar.
- Formålet med møteplassene skal være å styrke samhandlingen, skape arena for idrettspolitisk debatt, forankre idrettspolitiske saker, inspirere og øke kompetansen i organisasjonen.
- Møteplassene må ha en rød tråd og benyttes som forberedende møter for Idrettstinget og øvrige politiske prosesser.

2.2 Modernisering av Idrettstinget

Arbeidsgruppen anbefaler at Idrettstingets posisjon i norsk idrett styrkes gjennom involvering, gode demokratiske prosesser og et innhold som løfter den politiske debatten, og ved at de idrettspolitiske sakene gis større rom og fokus.

Arbeidsgruppen anbefaler at:

- Store prinsipielle saker bør debatteres på NIFs ledermøte, eventuelt andre møteplasser, før behandling på Idrettstinget.
- Det legges opp til debatter eller seminarer utenom den formelle sakslisten.
- Idrettsstyret må sikre at gjennomføringen av Idrettstinget preges av tydelige retningslinjer og god ledelse gjennom følgende tiltak:
 - Idrettsstyret må ha tydelige kriterier for utvelgelse av dirigentkandidater og hva slags kompetanse som kreves.
 - Det bør være et dirigentkorps på tre personer, slik at det til enhver tid er to som leder Idrettstinget. For å sikre fornyelse bør det som utgangspunkt velges minst én ny dirigent på hvert ting. Særforbund og idrettskretser bør oppfordres til å melde inn forslag til kandidater til idrettsstyret.
 - Aktuelle kandidater må ha gjennomført NIFs dirigentopplæring og ha fått innføring i de tekniske løsningene som benyttes for gjennomføringen av idrettstinget.

- Forretningsorden, og ledelsen av tingforhandlingene, må sikre at alle forslag blir presentert før behandling, og det må åpnes for debatt igjen når saker kommer tilbake fra redaksjonskomiteen.
- Redaksjonskomiteen bør få et tydelig mandat, og være sammensatt på en måte som er representativ for tingets sammensetning.
- Antall saker som skal behandles på Idrettstinget bør reduseres gjennom følgende:
 - Også NIFs ledermøte bør gis myndighet til godkjenning av årsberetning, årsrapport og regnskap.
 - Idrettsstyret må få større myndighet til å vedta språklige endringer i NIFs lov og andre bestemmelser (e.g. Barneidrettsbestemmelsene), og midlertidige lovendringer vedtatt av idrettsstyret bør bli endelige etter Idrettstinget, dersom ingen har innsigelser til endringene og fremmer forslag om at de skal behandles av tinget.
 - Idrettsstyret må få større myndighet til, gjennom vedtak eller eget regelverk, regulere forhold som i dag er regulert gjennom NIFs lov. Dette omfatter for eksempel NIFs Antidopingregelverk og saksbehandlingsregler for idrettslag, idrettskretser og ulike utvalg.
 - Mulige lovendringsforslag bør drøftes på møter i forkant av Idrettstinget. Dette vil tilrettelegge for at forslagstillere med lignende ønsker om lovendringer får mulighet til å arbeide sammen om omforente forslag.
- Øvrige tiltak
 - Idrettstinget tar i bruk hensiktsmessige arrangementstekniske løsninger for en moderne gjennomføring av tinget.
 - Idrettstinget bør behandle lovsaker samlet.
 - Idrettstinget evalueres regelmessig

2.3 Valg og valgprosesser

For å sikre gode valgprosesser må valgkomiteens rolle og mandat tydeliggjøres, og gode valgprosedyrer må på plass. Arbeidsgruppen mener at idrettens valgprosedyrer må sikre at idrettens frie stilling og omdømme ikke svekkes, og at dette skal ivaretas med åpenhet, transparens og i tråd med idrettens verdier. Dette må ivaretas av både forslagstillere, kandidater, og alle som deltar i den demokratiske prosessen før, og under Idrettstinget. Arbeidsgruppen mener bruk av eksterne tjenester i utgangspunktet vil være forenlig med en god demokratisk prosess frem mot et valg, forutsatt at det er åpenhet om dette. I så fall vil benyttelse av slike tjenester ikke være til hinder for den demokratiske prosessen på Idrettstinget, hvor delegatene avgir sin stemme.

Arbeidsgruppen anbefaler at:

- Idrettsstyret vurderer valgkomiteens størrelse, sammensetning og mandat.
- Valgkomiteen inviteres til NIFs ledermøter, og andre politiske møteplasser, for å høre organisasjonen om deres forventninger til nytt styre, orientere om hvilken prosess valgkomiteen legger opp til, og status i arbeidet.
- Valgkomiteen må få tydelig ansvar for å avklare og synliggjøre kandidatenes valgbarhet, habilitet, hvilke ressurser som er brukt i valgkamp, og om det er eventuelle bindinger som må opplyses om.
- For å sikre åpenhet om forhold ved en kandidat som organisasjonen bør være kjent med bør det utarbeides et kandidatskjema den nominerte kandidat, og forslagsstiller fyller ut. Sentrale opplysninger vil være eventuelle økonomiske særinteresser, habilitetsutfordringer, og

informasjon om bistand av økonomisk verdi for å fremme kandidaturene. Tilsvarende krav må stilles når det fremmes benkeforslag.

- Formidling av kunnskap om idrettens verdigrunnlag, valgprosesser, og idrettens frie stilling, til samarbeidspartnere og andre.
- Styrke idrettens interne kompetanse om gode valgprosesser gjennom idrettspolitisk fokus og debatt, og egnede opplæringstiltak til egen organisasjon.
- Forretningsordenen må gjennomgås for å sikre gode prosedyrer for gjennomføring av valg på Idrettstinget. Prosedyrene må sikre at alle kandidatene til idrettsstyret, får presentere seg, og at tingrepresentantene får anledning til å tegne seg for innlegg slik at det kan stilles spørsmål til kandidatene, og kommentere deres kandidatur.

3. ARBEIDSGRUPPEN

3.1 BAKGRUNN FOR ETABLERING AV ARBEIDSGRUPPEN

Idrettstinget 2019 vedtok i sak 13.7 flere retningsmål for utvikling av norsk idrett i tingperioden 2019-2021. Retningsmål 1 er:

«Norsk idrett skal være den fremste til å sette idrettspolitisk dagsorden. Samlet opptreden skal styrke gjennomslagskraften overfor politiske myndigheter sentralt, regionalt og lokalt.»

Virkemidlene for å nå retningsmålet ble vedtatt oversendt idrettsstyret for videre oppfølging. Idrettsstyret (2019-2021) behandlet følgende på møte nr. 1 (2019-2021) 26.-27. juni 2019, sak 7c:

«(...) Generalsekretæren orienterte om at det vil nedsettes en arbeidsgruppe som skal komme med anbefalinger knyttet til idrettens møteplasser, og hvordan disse skal legge til rette for gode idrettspolitiske, etiske og strategiske diskusjoner.

Gruppen skal blant annet se på:

- *Formålet med møteplassene*
- *Møteplassenes mandat/myndighet, inkl. eventuelle endringer i NIF's lov*
- *Frekvens, tidsrammer og deltakelse på de ulike møteplassene*

Et tema som skal settes på agendaen til første fellesmøte er evalueringen av tinget og valgprosessen. Arbeidsgruppen skal legge til rette for en åpen diskusjon om prinsipper for fremtidige valgprosesser i norsk idrett, herunder også bruk av betalt og ubetalt ekstern bistand.

Evalueringsrapporten fra Idrettstinget 2019 vil oversendes den nevnte gruppen som grunnlag for deres diskusjoner.

Gruppen vil ledes av Gro Holstad, som er ansatt som leder for organisasjonsavdelingen fra 9. september 2019. Hun vil ha med seg 1. visepresident Vibecke Sørensen og idrettsstyremedlem Emilie Zakariassen Hansen, samt representanter både fra særforbund og idrettskretser. (...)

Vedtak: Idrettsstyret drøftet de ulike orienteringssakene og tok disse til orientering.»

NIFs generalsekretær fikk fullmakt til å opprette arbeidsgruppen. Aktuelle representanter fra særforbund og idrettskretser ble forespurt, og arbeidsgruppen fikk følgende sammensetning:

- Leder av arbeidsgruppen Gro Holstad (organisasjonssjef i NIF)
- Vibecke Sørensen, 1. visepresident i idrettsstyret
- Emilie Zakariassen Hansen, styremedlem i idrettsstyret
- Terje Svendsen, president i Norges Fotballforbund
- Tage Pettersen, president i Norges Hockeyforbund
- John Arve Hveding, styreleder i Rogaland Idrettskrets
- Sylvi Ofstad, organisasjonssjef i Troms Idrettskrets
- Tord Jordet, advokat juridisk avdeling i NIF
- Kaja Osnes Græsholt, rådgiver arrangementsavdelingen i NIF

3.2 ARBEIDSGRUPPENS MANDAT

Med bakgrunn i idrettsstyrets behandling av sak 7c, har arbeidsgruppens mandat vært delt inn i tre hovedtemaer:

A. Møteplasser

Vurdering og anbefaling av virkemidler for oppnåelse av Idrettstingets vedtatte retningsmål 1 om modernisering av sak 13.7. Sentralt for arbeidsgruppen har være å vurdere hvordan man bedre kan sette idrettspolitisk agenda gjennom blant annet å ha de riktige møteplassene og hvordan disse møteplassene skal brukes på best mulig måte. Dette omfatter blant annet vurdering av:

- *Formålet med møteplassene*
- *Møteplassenes mandat/myndighet, inkl. eventuelle endringer i NIF's lov.*
- *Frekvens/tidsramme og deltakelse*

B. Modernisering av Idrettstinget

Behov for fornyelse og modernisering av Idrettstinget basert på tilbakemeldinger fra egen evalueringsundersøkelse.

C. Valgprosesser

Følge opp evalueringen fra Idrettstinget, inkludert en bredere diskusjon og tilrettelegging, herunder åpne prinsippdiskusjoner om valgprosesser i idretten. Hensikten er å oppnå gode valgprosesser fremover. Eksempler på slike diskusjoner kan være:

- *Bruk av betalt og ikke betalt bistand i valgkamper*
- *Valgkomiteens arbeid og fremming av kandidater til valgkomitee*
- *Benkeforslag til aktuelle kandidater mm.*

Arbeidsgruppens mandat sier at det skal vurderes og anbefales virkemidler for retningsmål 1; altså skal dagens idrettspolitiske møteplasser i NIFs regi gjennomgås og evalueres. Arbeidsgruppen har derfor avgrenset vurderingen av dagens idrettspolitiske møteplasser til å omhandle møteplasser i tingperioden 2015-2019. I arbeidet med å se på fremtidens møteplasser har arbeidsgruppen vurdert det som nødvendig å også inkludere administrative møter for generalsekretærer og organisasjonssjefer, ikke bare de idrettspolitiske møteplassene i organisasjonen. Dette for både å kunne legge opp til en rød tråd i forslaget til nye møteplasser og komme frem til en samlet anbefaling om hvilke møteplasser NIF bør ta et større ansvar for å sette den idrettspolitiske agendaen. NIF forholder seg til særforbund og idrettskretser, mens idrettskretsene har ansvaret for å tilrettelegge møteplasser for idrettsrådene. Arbeidsgruppen er kjent med prosessen som pågår for å styrke kontakten med idrettsrådene, hvor det arbeides med både lokale, regionale og nasjonale møteplasser. Arbeidsgruppen har valgt å ikke gå inn på dette, da det pågår eget arbeid og det er idrettskretsene som forholder seg til idrettsrådene.

Idrettstinget 2019 vedtok at det skal igangsettes et evaluerings- og utredningsarbeid om hvordan sikre ung medbestemmelse i norsk idrett, sak 13.19:

«Basert på resultatet av evaluerings- og utredningsarbeidet skal det fra 2020 etableres en idrettspolitisk arena for meningsutveksling og påvirkningsmulighet for unge styremedlemmer 15-26 år fra særforbund og idrettskretser i hvor NIF er tilrettelegger.»

Arbeidsgruppen er informert om at evaluerings- og utredningsarbeidet er igangsatt, og at det skal avleveres en rapport til NIFs ledermøte i juni 2020. Ettersom det allerede foregår et utredningsarbeid knyttet til ovennevnte, har arbeidsgruppen avgrenset sin vurdering til dette.

I kapittelet om modernisering av Idrettstinget, har arbeidsgruppen vurdert formål, innhold og prosedyrer for gjennomføring. Spørsmål om tings sammensetting er ikke berørt, da dette ligger utenfor gruppens mandat.

Om valgprosesser har arbeidsgruppen diskutert og vurdert valgkomiteens rolle, valgprosessen både i forkant og under Idrettstinget, samt hvilke prosedyrer som må plasseres for å sikre en god gjennomføring på tinget.

I sitt arbeid har arbeidsgruppen hatt fokus på å se fremover og komme med anbefalinger som gruppen mener vil støtte opp om målene som ble vedtatt på Idrettstinget.

3.3 AREBEIDSGRUPPENS ARBEID OG PROSESS

Arbeidsgruppens rapport er laget med grunnlag i arbeidsgruppens møter og diskusjoner, evalueringen av Idrettstinget 2019, workshop på Ledersamlingen 2019 og praksis/regler fra andre idrettsorganisasjoner. I tillegg har arbeidsgruppen fått innspill fra Utøverkomiteen, om hva som må til for å legge til rette for deres deltakelse på disse møtene. Rapporten er ikke laget med bakgrunn i studier der NIF blir sammenlignet med andre organisasjoner. Arbeidsgruppens anbefalinger er ikke satt opp mot empiri om tema, men tar utgangspunkt i innspill fra organisasjonen, og arbeidsgruppens egne vurderinger og innhentet informasjon.

I etterkant av Idrettstinget 2019 sendte NIF en evaluering til alle representanter og observatører som deltok på tinget. Evalueringen ble gjennomført for å få bedre innsikt i forberedelsene og gjennomføringen av Idrettstinget, med et ønske om at dette kunne være viktige læringspunkter for gjennomføring av fremtidige idrettsting og andre sentrale møteplasser for norsk idrett. De viktigste funnene fra evalueringen er gjengitt i vedlegg 1. Arbeidsgruppen har benyttet evalueringen av Idrettstinget 2019 i sine diskusjoner om hvordan fremtidens møteplasser for idretten bør være.

I november 2019 arrangerte NIF en ledersamling for idrettsstyret og alle administrative- og valgte ledere i idrettskretser og særforbund. Det var satt av to og en halv time til en workshop vedr. arbeidsgruppens mandat. 148 personer deltok på Ledersamlingen; 17 idrettskretser, 51 særforbund, idrettsstyret og NIFs ledergruppe. Deltakerne ble delt inn i forhåndsbestemte diskusjonsgrupper, der hver gruppe besto av representanter fra idrettskretser, særforbund og NIF. Gruppene besvarte ulike spørsmål om fornyelse av Idrettstinget og valgprosesser. Vedlegg 2 viser hvilke spørsmål som skulle besvares. Tilbakemeldingene fra workshopen er benyttet av arbeidsgruppen til å diskutere mulige endringer og løsninger for å modernisere Idrettstinget og skape nye idrettspolitiske møteplasser som tilrettelegger for dialog i organisasjonen. I tillegg fikk deltakerne anledning til å utdype sitt syn på valgprosesser og bruk av eksterne tjenester. En oppsummering av tilbakemeldingene fra workshopen på Ledersamlingen er gjengitt i vedlegg 3.

Arbeidsgruppen har vurdert hvordan andre idrettsorganisasjoner arbeider for å ha de riktige møteplassene og hvordan organisasjonene bruker møteplassene på best mulig måte.

Arbeidsgruppen har i perioden oktober 2019 til februar 2020 hatt fem møter og i tillegg utvekslet informasjon fortløpende.

4. SENTRALE MØTEPLASSER I NIFS REGI

4.1 TINGPERIODEN 2015-2019

Arbeidsgruppens gjennomgang av sentrale møteplasser i tingperioden 2015-2019 viser at det har vært få idrettspolitiske møteplasser i NIFs regi. I all hovedsak har NIF hatt regien på Idrettstinget (2015 og 2019), NIFs ledermøter (2016, 2017 og 2018) og styrelederforum (2018). I tillegg har det vært enkelte høringsmøter. Nedenfor følger en gjennomgang av møteplassene i forrige tingperiode.

4.1.1 Idrettstinget

Frem til 2019 har Idrettstinget vært avholdt hvert fjerde år. Formålet med Idrettstinget har vært å fastsette den idrettspolitiske retningen og velge idrettsstyre og øvrige tillitsverv i NIF for de fire neste årene (samt oppgaver gitt i NIFs Lov: § 3-4 *Idrettstingets oppgaver*). På Idrettstinget stiller særforbund og idrettskretser med tilsvarende antall representanter som gitt i NIFs Lov: §3-2 *Representasjon*. Ved Idrettstinget 2019 var det stor interesse for deltakelse med i overkant av 400 deltakere: representanter, observatører, samarbeidspartnere, andre gjester, media og NIFs administrasjon.

4.1.2 NIFs ledermøte

Med unntak av de årene det avholdes Idrettsting, har NIFs ledermøte vært avholdt hvert år. NIFs ledermøtet har to formelle funksjoner: 1) behandle spørsmål som angår Norges forberedelse til deltakelse i De olympiske- og paralympiske leker, 2) året før et idrettsting: valg av medlemmer til valgkomiteen (med unntak av valgkomiteens leder, som velges på foregående Idrettsting). Idrettstinget 2019 vedtok, med virkning etter neste Idrettsting, at hele valgkomiteen skal velges på Idrettstinget, slik at NIFs ledermøte 2020 vil være det siste ledermøtet som velger medlemmer til valgkomiteen.

NIFs ledermøte har i tillegg fungert som et samlingssted for hele idrettsorganisasjonen der det gis en årlig status for det idrettspolitiske arbeidet. I henhold til NIFs lov er idrettsstyret, idrettskretsledere og særforbundsledere delegater på NIFs ledermøte. I tillegg er det åpnet for at organisasjonsleddene stiller med organisasjonssjefer og generalsekretærer.

Idrettsstyret beslutter hvor Idrettstinget og NIFs ledermøte skal avholdes, men det forekommer ingen skriftlige kriterier for valg av sted.

4.1.3 Andre fellesmøter

I perioden 2015-2019 ble det avholdt et styrelederforum, idrettskretslederemøter, særforbundslederemøter, organisasjonssjefsforum og generalsekretærforum (GS-forum). Basert på innhentet informasjon, og arbeidsgruppens vurderinger, har det vært liten grad av struktur på når møtene ble avholdt eller hva formålet med møtene skulle være. De gangene NIF har hatt regien på disse møtene, har møtene ofte blitt oppfattet som rene informasjonsmøter der NIF avleverte en statusoppdatering.

4.2 FREMTIDIGE MØTEPLASSER (ETTER 2020)

Arbeidsgruppen mener NIF i fremtiden bør være tydelige på hvilket formål de ulike møteplassene skal ha, og tilpasse innholdet etter dette. For å kunne enes om en felles retning for Norges største, frivillige organisasjon har arbeidsgruppen fått tilbakemeldinger om at organisasjonen mener det er

viktig med dialog, rom for diskusjon og kjennskap til hverandres ståsted og meninger. For å gi anbefalinger om idrettens fremtidige møteplasser har det vært viktig for arbeidsgruppen å svare på spørsmålet: «*Hvorfor er det viktig for idrettsorganisasjonen å møtes, og hva skal være formålet med møtene?*»

Arbeidsgruppen mener at det er viktig for idrettsorganisasjonen med regelmessige fysiske møter. I en medlemsorganisasjon er det helt nødvendig å tilrettelegge meningsutveksling mellom medlemmene, slik at viktige saker diskuteres, og at alle innehar nødvendig informasjon for å fatte gode vedtak. For å oppnå dette mener arbeidsgruppen at også andre møteplasser enn Idrettstinget og NIFs ledermøte, må benyttes til dialog og idrettspolitisk debatt. Slike møteplasser må styrke samhandlingen, skape arena for idrettspolitisk debatt, inspirere og øke kompetansen i organisasjonen.

Arbeidsgruppen mener at NIF må ta et større ansvar enn tidligere, ved å samle organisasjonen og tilrettelegge for dialog og meningsutveksling om de til enhver tid gjeldene idrettspolitiske sakene.

Organisasjonen har fremmet ønsker om at en i tillegg til de felles møteplassene også har møteplasser der særforbund og idrettskretser møtes hver for seg, og at det også tilrettelegges for møter der kun de tillitsvalgte møtes. Arbeidsgruppen mener at NIF må ta ansvar for å tilrettelegge for slike møteplasser. Dette kan gjøres i tilknytning til de foreslåtte møteplassene, nevnt nedenfor.

Idrettsutøvere har en helt sentral rolle i norsk idrett, og NIFs Utøverkomite har spilt inn betydningen av å tilrettelegge møteplassene, slik at Utøverkomiteen (spesielt utøverrepresentanten i idrettsstyret) har mulighet til å engasjere seg også på disse arenaene.

Arbeidsgruppen anbefaler derfor at NIF lager et årshjul med fire faste møteplasser i året, der NIF, idrettskretser og særforbund møtes. Møteplassene skal avholdes slik at det skapes en naturlig rød tråd mellom møtene og at ulike prosesser hører sammen. Møtene skal forberede organisasjonen på de sakene som skal behandles på kommende Idrettsting eller diskuteres på kommende NIFs ledermøter. NIF skal ha regien på møtene og legge opp til dialog og politiske debatter med organisasjonen, fremfor å benytte møteplassene som en informasjonsarena. Møteplassene skal skape samhold og være relevante slik at deltakerne skal få lyst til å komme tilbake.

4.3 FORSLAG TIL ÅRSHJUL

I arbeidet med å lage et forslag til årshjul har arbeidsgruppen vurdert hva formålet med-, og innholdet i hvert enkelt møte skal være, tidspunkt på året, antall dager, arrangørsted og hva som er riktig antall møteplasser i løpet av et år. I tillegg har arbeidsgruppen sett på muligheten for samhandling med eksterne parter (i.e. politikere og samarbeidspartnere) og muligheten for å legge enkelte møter til allerede eksisterende idrettsarrangement.

Arbeidsgruppen foreslår at f.o.m. høsten 2020 skal NIF tilrettelegge og organisere fire faste politiske møteplasser i året. Årshjulet følger skoleåret med start i september og avsluttes med Idrettsting eller NIFs ledermøte i mai/juni. De fire møtene er vist i tabell 1.

Forslag til årshjul for idrettens faste møteplasser i regi av NIF:		
Møteplass	Tema	Tidspunkt
1. Dialogforum 1	Høringer og idrettspolitiske saker	September
2. Samhandlingsforum	Samhandling på tvers	November
3. Dialogforum 2	Idrettspolitiske saker	Februar/mars
4. Idrettsting / NIFs ledermøte	Idrettspolitikk, valg og andre formelle saker i henhold til NIFs lov	Mai/juni

Tabell 1: Tabellen viser en skjematisk oversikt over arbeidsgruppens anbefalinger til årshjul for idrettens faste, politiske møteplasser i regi av NIF.

Arbeidsgruppen mener at minimum fire faste møteplasser i løpet av året vil ivareta organisasjonens ønske om å diskutere idrettspolitiske saker i forkant av Idrettstinget, bidra til tidlig involvering og hensynta organisasjonens behov for felles gjennomgang av høringer.

Det er idrettsstyret som beslutter plassering av de ulike møteplassene, og har ansvar for å organisere og tilrettelegge disse. Arbeidsgruppen mener at det bør være et mål å holde kostnadene nede for arrangør og deltakere, at reiseveien bør være så kort som mulig av hensyn til deltakerne og miljøet, og at det er tilgang til egnet arrangørsted med moderne møterom og nødvendig teknisk utstyr. Plassering bør hensynta behovet for kvalitetssikring i forkant av arrangementet.

Med det overnevnte som grunnlag for anbefalingene mener arbeidsgruppen at Idrettstinget bør avholdes på et fast geografisk sted, og at NIFs ledermøte rullerer mellom ulike steder i Norge. De øvrige faste møteplassene i årshjulet kan enten legges til faste stede eller rullere, og det bør også vurderes om enkelte av møtene kan legges til et sted der det arrangeres et idrettsarrangement.

Nedenfor følger en beskrivelse av de foreslåtte møteplassene.

4.3.1 Møte 1: Dialogforum 1

<i>Formål og innhold:</i>	Møtet skal legges opp slik at særforbund og idrettskretser kommer tidlig inn i høringsprosesser, og at man får en dialog og meningsutveksling i organisasjonen.
<i>Deltakere:</i>	Administrative- og valgte ledere i idrettskretser og særforbund, idrettsstyret og NIFs administrasjon.
<i>Andre inviterte:</i>	I hovedsak ingen, med mindre det er behov for å belyse et tema fra eksternt hold.
<i>Hypighet:</i>	Én gang i året
<i>Tidspunkt:</i>	September
<i>Tidsbruk:</i>	én dag (ingen overnatting)

4.3.2 Møte 2: Samhandlingsform

<i>Formål og innhold:</i>	Møtet skal legges opp på en måte som styrker samhandling og dialog mellom særforbund, idrettskretser og idrettsstyret. Fokus bør være på kulturbygging og samhandling i organisasjonen. I tillegg skal de til enhver tid aktuelle politiske sakene være på dagsorden.
<i>Deltakere:</i>	Administrative- og valgte ledere i idrettskretser og særforbund, idrettsstyret og NIFs administrasjon.
<i>Andre inviterte:</i>	Samarbeidspartnere og samfunnsaktører som kan komme med relevante innspill til aktuelle tema.
<i>Hypighet:</i>	Én gang i året
<i>Tidspunkt:</i>	November
<i>Tidsbruk:</i>	To dager (én overnatting)

4.3.3 Møte 3: Dialogforum 2

<i>Formål og innhold:</i>	Belyse flere sider av de viktigste idrettspolitiske sakene som skal opp på Idrettstinget (eller gjennomgås på NIFs ledermøte) og gi organisasjonen faglig påfyll.
<i>Deltakere:</i>	Administrative- og valgte ledere i idrettskretser og særforbund, idrettsstyret og NIFs administrasjon.
<i>Andre inviterte:</i>	Politikere og embetsverk med ansvarsområde tilsvarende de idrettspolitiske temaene som skal debatteres.
<i>Hypighet:</i>	Én gang i året
<i>Tidspunkt:</i>	Februar/mars
<i>Tidsbruk:</i>	En dag (ingen overnatting)

4.3.4 Møte 4: Idrettsting / NIFs ledermøte

Idrettsting

<i>Formål:</i>	Idrettstinget er NIFs høyeste myndighet og skal ta for seg formelle avklaringer gitt i NIFs lov (§ 3-4). For detaljer om hvordan arbeidsgruppen anbefaler at Idrettstinget skal gjennomføres de kommende årene, vises det til <i>kapittel 5: Modernisering av Idrettstinget</i> i denne rapporten.
<i>Deltakere:</i>	Representanter i henhold til NIFs lov (§ 3-2).
<i>Andre inviterte:</i>	Observatører fra organisasjonsleddenes administrasjon, politikere, samarbeidspartnere, andre gjester og media.
<i>Hypighet:</i>	I henhold til NIFs lov (§ 3-1), hvert andre år (oddetallsår).
<i>Tidspunkt:</i>	Mai/juni
<i>Tidsbruk:</i>	Tre dager (to overnattinger)

NIFs ledermøte

<i>Formål og innhold:</i>	Være en idrettspolitisk arena, avklare saker i henhold til NIFs lov og inngå i forberedelsene til Idrettstinget. Møtet skal preges av dialog og informasjonsutveksling.
<i>Deltakere:</i>	Representanter i henhold til NIFs lov (§ 3-7).
<i>Andre inviterte:</i>	Observatører fra organisasjonsleddenes administrasjon, politikere, samarbeidspartnere, andre gjester og media.
<i>Hypighet:</i>	I henhold til NIFs lov (§ 3-7), det året det ikke avholdes Idrettsting.
<i>Tidspunkt:</i>	Mai/juni
<i>Tidsbruk:</i>	To dager (én overnatting)

4.3.5 Administrative ledermøter

Administrative ledermøter menes i denne omgang, møter for generalsekretærer i særforbund (GS-forum) og organisasjonssjefer i idrettskretser (org.sjefsmøter). Disse møtene arrangeres hver for seg ca 4 ganger pr år. I tillegg gjennomføres det teamsmøter med org.sjefer hver 14. dag. De fysiske møteplassene er under revidering (i samarbeid med særforbund og idrettskretser). Målet er å utvikle møteplassene til diskusjons- og samhandlingsarenaer. NIFs eierskap til de fysiske møtene har variert. Arbeidsgruppen er informert om prosessen.

4.4 ARBEIDSGRUPPENS ANBEFALINGER

- NIF må ta eierskap både for de idrettspolitiske- og administrative ledermøtene med særforbund og idrettskretser.
- NIF må lage et årshjul der det legges opp til minimum fire faste møteplasser mellom ledelsen i NIF, særforbund og idrettskretser i løpet av et år.
- NIF må tilrettelegge for separate møter med idrettskretser og særforbund (kan gjøres i tilknytning til møtene nevnt i årshjulet), og det bør i tilknytning til møteplassene nevnt i årshjulet, legges til rette for egne møter der kun de tillitsvalgte deltar.
- Formålet med møteplassene skal være å styrke samhandlingen, skape arena for idrettspolitisk debatt, forankre idrettspolitiske saker, inspirere og øke kompetansen i organisasjonen.
- Møteplassene må ha en rød tråd og benyttes som forberedende møter for Idrettstinget og øvrige politiske prosesser.

5. MODERNISERING AV IDRETTSTINGET

5.1 FAKTA/STATUS

Idrettstinget er norsk idretts høyeste myndighet. Beslutninger på Idrettstinget er bindene for samtlige organisasjonsledd. Tingforsamlingen som har stemmerett består av 75 representanter fra særforbund, 75 representanter fra idrettskretser, tre utøverrepresentanter og idrettsstyrets medlemmer. Foruten disse møter følgende uten stemmerett: lovutvalgets medlemmer, ledere i de faste utvalg, kontrollkomiteens medlemmer, valgkomiteens medlemmer, NIFs generalsekretær og NIFs revisor. Det er også en rekke personer som deltar som observatører, og tinget streames. Som nevnt over, i kap. 4.1.1, var det i overkant av 400 deltakere på Idrettstinget 2019.

Idrettstinget er tillagt en rekke oppgaver. Blant annet godkjenner Idrettstinget NIFs regnskap, vedtar budsjett, foretar valg av idrettsstyret og andre tillitsvalgte, engasjerer revisor, vedtar endringer i NIFs lov. Idrettstinget vedtar idrettens felles mål for de to kommende tingperioder gjennom et «Idrettspolitisk dokument», som for inneværende periode heter «Idretten Vill!». Disse felles målene skal legge føringer og være styrende for hele norsk idrett i de to kommende tingperiodene.

De siste ordinære idrettstingene har vært avholdt hvert fjerde år, men på Idrettstinget 2019 ble det vedtatt at Idrettstinget fremover skal avholdes hvert annet år.

Idrettstinget har blitt gjennomført over tre dager, og har vært gjennomført ulike steder i landet; Skien 2007, Oslo 2011, Trondheim 2015 og Lillehammer 2019.

Ved Idrettstinget 2019 ble idrettspresident, 1. visepresident og halve styret valgt for fire år, og de resterende styremedlemmene for to år. F.o.m. Idrettstinget i 2021 vil alle valg gjøres for kommende fireårsperiode, som betyr at halve idrettsstyre er på valg ved hvert Idrettsting. De idrettspolitiske strategiene vedtas for fire år.

5.2 MODERNISERING AV IDRETTSTINGET

NIFs lov regulerer de formelle rammene av innholdet på et idrettsting. Idrettstinget er og skal være en formell møteplass. Det vil være en formell dagsorden, fastlagte saker og gitt prosedyre som må følges. Likevel mener arbeidsgruppen, at det er et potensiale i å gjøre Idrettstinget enda bedre som retningsgivende forsamling for idretten, og videreutvikle tinget til også være en møteplass som bidrar til å skape debatter utenom den formelle sakslisten. Idrettstinget skal utvikle seg til å bli det store høydepunktet det året det arrangeres.

Evalueringen av Idrettstinget viser at organisasjonen har tre ønsker om hva som skal prege fremtidige idrettsting:

- Det ønskes mer tid til idrettspolitiske debatter, og mindre tid på lovsaker.
- Det ønskes mer forutsigbarhet i forberedelser til og i gjennomføringen av Idrettstinget.
- Gjennomføringen skal preges av profesjonalitet.

Arbeidsgruppen har sett på hva som må forbedres i forberedelsene, i gjennomføringen og hva som må tas ut av Idrettstinget, for å skape mer plass til debatter.

NIFs juridiske avdeling ble bedt om å utrede hva som må til for å redusere antall lovsaker (uten idrettspolitisk betydning) på Idrettstinget, samt om man kan gi mer fullmakt til idrettsstyret. Utredningen peker på at man blant annet kan gi idrettsstyret mer myndighet til å avgjøre språklige

endringer i NIFs Lov, samt vedta enkelte bestemmelser, som i dag må vedtas på Idrettstinget. I tillegg bør NIFs lov rendyrkes mer, slik at en del bestemmelser kan tas ut av loven. Arbeidsgruppen har i sine anbefalinger lagt frem konkrete forslag på endringer i NIFs lov, og forslag på hvilke områder idrettsstyret kan gis større myndighet for.

Tilbakemeldingene fra Idrettstinget 2019 viser behov for mer forutsigbarhet i gjennomføringen. Det skapte forvirring når enkelte lovsaker ble behandlet innimellom andre saker, redaksjonskomiteen var helt eller delvis i bruk. Når saker ble oversendt redaksjonskomiteen for bearbeiding underveis i tingforhandlingene, ble det ikke åpnet for debatt etter at leder av redaksjonskomiteen hadde lagt frem komiteens anbefaling. Både forretningsorden og ledelsen av tingforhandlingene må sikre bedre forutsigbarhet og lik behandling av sakene.

Idrettstinget har blitt arrangert over tre dager. Arbeidsgruppen har vurdert om antall dager bør ned til to, også sett opp mot ønsket om å redusere antall lovsaker, og at tingperiodene er blitt toårige. Konsekvensen med å redusere til to dager er et mer effektiv ting, men samtidig vil det bli mindre tid til debatter og andre type tiltak som etterlyses. Arbeidsgruppen vil anbefale at man fortsatt arrangerer Idrettstinget over tre dager, og at man evaluerer etter idrettstingene i 2021 og 2023.

Arbeidsgruppen legger til grunn at det legges opp til bruk av arrangementstekniske løsninger, som bidrar til bedre og mer profesjonell gjennomføring av Idrettstinget.

5.2.1 Fremleggelse av saker

Forretningsorden regulerer rammen for behandling av sakene. Det er normal praksis på Idrettstinget at forslagsstiller gis taletid til å presentere forslaget, og at øvrige delegater kan tegne seg for innlegg i den enkelte sak. Valgprosedyren tas i eget kapittel, se kap. 6.

I evalueringen kom det frem ulike forslag til behandling av saker, blant annet;

- Arrangere workshops eller seminarer underveis på tinget, bryte opp de formelle rammene.
- Saksorienteringer i forkant av behandling av enkeltsaker (objektive fremstillinger), gjerne med en paneldebatt slik at ulike syn på samme sak kommer tydelig frem. Bidrar til bedre opplysning og forståelse av vanskelig tema.
- Før hver politisk sak bør det være en kort og presis innledning (av eks. et idrettsstyremedlem) med objektiv fremstilling.

Idrettsstyret må i sine forberedelser til Idrettstinget vurdere hvordan man skaper gode politiske diskusjoner og hvordan man får belyst sakene på best mulig måte. Forslagene som er spilt inn gjennom evalueringen og ledersamlingen kan være retningsgivende.

5.2.2 Dirigenter

En viktig suksessfaktor for vellykket Idrettsting, er gode, kompetente dirigenter. Det er idrettsstyret som fremmer forslag på dirigenter og som sørger for oppfølging og skolering av disse. Særforbund og idrettskretser kan fremme alternative forslag på Idrettstinget.

Idrettstinget står fritt til å velge hvor mange dirigenter som skal velges, og hvem som skal velges.,

I evalueringen av Idrettstinget, fremgår det at mange ønsker at organisasjonen arbeider for fornyelse og nyrekruttering av dirigenter på Idrettsstinget. Nødvendige kvalifikasjoner må være at dirigentene er oppdatert på de tekniske hjelpemidlene som brukes i gjennomføringen, at gjennomføringen av tinget er forutsigbar og følger den vedtatte forretningsorden. Det har kommet forslag om at

organisasjonen bør inviteres til å komme med forslag til dirigenter, om det bør være et dirigentkorps og om valgkomiteen bør innstille i stedet for idrettsstyret.

Arbeidsgruppen mener det fortsatt skal være idrettsstyret som skal foreslå dirigenter til Idrettstinget, men særforbund og idrettskretser kan inviteres til å fremme forslag til idrettsstyret på et tidlig stadium, slik at idrettsstyret kan ha flere personer å velge mellom.

Det har vært vanlig at det har vært valgt to dirigenter som leder tingforhandlingene. På Idrettstinget 2019 ble det valgt tre dirigenter, hvorav den ene var jurist. Bakgrunnen for dette skyldtes omfanget av lovsaker samt utprøving av nytt digitalt møtesystem. I tillegg så man behov for at dirigentene kunne ta pauser underveis, slik at det alltid var to i til stede under tingforhandlingene.

Arbeidsgruppen anbefaler at det bør være et dirigentkorps på tre personer, slik at det til enhver tid er to som leder Idrettstinget. For å sikre fornyelse bør det som utgangspunkt velges minst én ny dirigent på hvert ting.

I mandatet til gruppen står det at Idrettstinget skal moderniseres og arbeidsgruppen mener tiltakene som beskrives nedenfor vil bidra til denne moderniseringen.

5.3 ARBEIDSGRUPPENS ANBEFALINGER

- Store prinsipielle saker bør debatteres på NIFs ledermøte, eventuelt andre møteplasser, før behandling på Idrettstinget.
- Det legges opp til debatter eller seminarer utenom den formelle sakslisten.
- Idrettsstyret må sikre at gjennomføringen av Idrettstinget preges av tydelige retningslinjer og god ledelse gjennom følgende tiltak:
 - Idrettsstyret må ha tydelige kriterier for utvelgelse av dirigentkandidater og hva slags kompetanse som kreves.
 - Det bør være et dirigentkorps på tre personer, slik at det til enhver tid er to som leder Idrettstinget. For å sikre fornyelse bør det som utgangspunkt velges minst én ny dirigent på hvert ting. Særforbund og idrettskretser bør oppfordres til å melde inn forslag til kandidater til idrettsstyret.
 - Aktuelle kandidater må ha gjennomført NIFs dirigentopplæring og ha fått innføring i de tekniske løsningene som benyttes for gjennomføringen av idrettstinget.
 - Forretningsorden, og ledelsen av tingforhandlingene, må sikre at alle forslag blir presentert før behandling, og det må åpnes for debatt igjen når saker kommer tilbake fra redaksjonskomiteen.
 - Redaksjonskomiteen bør få et tydelig mandat, og være sammensatt på en måte som er representativ for tingets sammensetning.
- Antall saker som skal behandles på Idrettstinget bør reduseres gjennom følgende:
 - Også NIFs ledermøte bør gis myndighet til godkjenning av årsberetning, årsrapport og regnskap.
 - Idrettsstyret må få større myndighet til å vedta språklige endringer i NIFs lov og andre bestemmelser (e.g. Barneidrettsbestemmelsene), og midlertidige lovendringer vedtatt av idrettsstyret bør bli endelige etter Idrettstinget, dersom ingen har innsigelser til endringene og fremmer forslag om at de skal behandles av tinget.
 - Idrettsstyret må få større myndighet til, gjennom vedtak eller eget regelverk, regulere forhold som i dag er regulert gjennom NIFs lov. Dette omfatter for eksempel NIFs

Antidopingregelverk og saksbehandlingsregler for idrettslag, idrettskretser og ulike utvalg.

- Mulige lovendringsforslag bør drøftes på møter i forkant av Idrettstinget. Dette vil tilrettelegge for at forslagstillere med lignende ønsker om lovendringer får mulighet til å arbeide sammen om omforente forslag.
- Øvrige tiltak
 - Idrettstinget tar i bruk hensiktsmessige arrangementstekniske løsninger for en moderne gjennomføring av tinget.
 - Idrettstinget bør behandle lovsaker samlet.
 - Idrettstinget evalueres regelmessig

6. VALG OG VALGPROSESSER

I mandatet til arbeidsgruppen bes det om at man følger opp evalueringen fra Idrettstinget 2019 og kommentarene som knyttet seg til valgprosessen:

«Følge opp evalueringen fra Idrettstinget, Inkludert en bredere diskusjon og tilrettelegging, herunder åpne prinsippdiskusjoner om valgprosesser i idretten. Hensikten er å oppnå gode valgprosesser fremover. Eksempler på slike diskusjoner kan være:

- *Bruk av betalt og ikke betalt bistand i valgkamper*
- *Valgkomiteens arbeid og fremming av kandidater til valgkomiteen*
- *Benkeforslag til aktuelle kandidater mm.»*

Evalueringen av Idrettstinget viser at organisasjonen ønsker at valgprosesser skal preges av **åpenhet, ryddighet og forutsigbarhet**. Det var ønske om at valgkomiteens innstilling foreligger tidlig, og at det skal være lett å fremme alternative kandidater. Det var i tillegg ønsket vurdert hvilke rammer som skal gjelde for ekstern bistand til å fremme kandidater. For å sikre dette må vi se på NIFs lov om valgkomiteen, gjennomføring av valg, samt valgkomiteens instruks.

Arbeidsgruppen har valgt å dele dette området i tre områder; valgkomiteens rolle, valgprosesser og prosedyrer for gjennomføring av valg på Idrettstinget.

6.1 VALGKOMITEENS ROLLE

Valgkomiteens rolle er nedfelt i egen instruks som vedtas på Idrettstinget. Frem til Idrettstinget i 2019, ble kun leder og personlig varamedlem valgt på Idrettstinget, og de øvrige ble valgt på NIFs ledermøtet året før Idrettstinget.

Som en overgangsordning pga. endring av tingperioder vil ny valgkomite velges på NIFs ledermøte i 2020. Ved Idrettstinget i 2021 vil hele valgkomiteen velges på tinget, ikke kun leder av valgkomiteen. Valgkomiteen består av leder, med personlig varamedlem og seks medlemmer med fire varamedlemmer. I tilbakemeldingene fra organisasjonen er det fremkommet kommentarer om det er behov for varamedlemmer. Arbeidsgruppen anbefaler idrettsstyret å se på valgkomiteens sammensetning og størrelse.

Særforbund og idrettskretser etterlyser mer åpenhet fra valgkomiteen, og tidligere involvering i prosessen. Valgkomiteen må orientere om arbeidsprosess og invitere organisasjonen til å komme med deres forventninger til et nytt idrettsstyre. I tillegg må valgkomiteen avgi en status underveis. Det kan la seg gjøre på NIFs ledermøte og øvrige politiske møteplasser.

Arbeidsgruppen anbefaler at instruksene til valgkomiteen justeres slik at den innehar prosedyrer for dialog med særforbund og idrettskretser før arbeidet starter og før innstillingen legges frem.

6.2 VALGPROSESSER

6.2.1 Dagens situasjon

NIFs lov regulerer hvem som er valgbare til verv i NIF, etablering av valgkomiteen og gjennomføringen av valg på Idrettstinget, men det foreligger ingen regler om selve valgprosessen. Evalueringen av Idrettstinget 2019 og tilbakemeldingene fra Ledersamlingen viser at organisasjonen mener NIFs valgprosesser skal være ryddige og demokratiske, preget av åpenhet og transparens. Valgkomiteen skal gi en innstilling på alle valgte tillitsverv (med unntak av fremtidige medlemmer av

valgkomiteen), men det er også ansett som en grunnleggende demokratisk rettighet i Norsk idrett at en skal kunne fremme alternative forslag på årsmøter og ting. Dette innebærer at uavhengig av valgkomiteens arbeid har organisasjonsledd og enkeltpersoner en rett til å arbeide for å fremme eget eller andres kandidatur.

6.2.2 Bistand med økonomisk verdi

Tilbakemeldingene fra Idrettstinget og Ledersamlingen viser at organisasjonen har delte oppfatninger vedr. punktet om bruk av bistand med økonomisk verdi i forbindelse med valgkamper. Flertallet av de som har levert innspill, mener det bør være adgang til å kunne benytte seg av bistand med økonomisk verdi for å fremme eget kandidatur. De som ikke ønsker at det skal være adgang, trekker frem faren for å svekke kandidatens og idrettens omdømme, og faren for konsekvenser for kandidatens habilitet i enkeltsaker. Krav om åpenhet trekkes også frem blant disse. Det stilles spørsmål om hvorvidt en slik utvikling vil føre til at særforbund og idrettskretser vil sette av penger til å fremme sin kandidat, og at det da er de ressurssterke som vil «vinne» frem. Dette vil kunne svekke idrettens omdømme på sikt. Enkelte fremholder at aktiv påvirkning fra eksterne sponsorer bør unngås, at det omdømmemessig kan svekke kandidatens og organisasjonsleddets habilitet.

6.2.3 Arbeidsgruppens vurdering

I tillegg til innspillene fra Idrettstinget 2019, og diskusjonen på Ledersamlingen, har arbeidsgruppen sett på valgprosesser i andre organisasjoner.

Det er mange ulike former for bistand en person, eller et organisasjonsledd, kan motta i en prosess frem mot et valg. Dette kan omfatte både kjøpte og frivillige tjenester for å fremme eget eller andres kandidatur. Arbeidsgruppen mener det ikke er grunn til å skille mellom de betalte tjenestene, og de tjenestene et organisasjonsledd, eller en person, mottar uten å betale vederlag. Det sentrale må være å identifisere bistand til en valgkamp som har en økonomisk verdi, eller som på annen måte skiller seg fra det som inngår i en normal valgprosess i en frivillig og demokratisk medlemsorganisasjon.

Demokrati og medinnflytelse handler om demokratiske spilleregler, verdier og forutsetninger. Men det må være krav om åpenhet, både fra kandidat og forslagstillere. Arbeidsgruppen mener bruk av eksterne tjenester i utgangspunktet vil være forenlig med en god demokratisk prosess frem mot et valg, forutsatt at det er åpenhet om dette. I så fall vil benyttelse av slike tjenester ikke være til hinder for den demokratiske prosessen på Idrettstinget, hvor delegatene avgir sin stemme.

Arbeidsgruppen mener at idrettens valgprosedyrer må sikre at idrettens frie stilling og omdømme ikke svekkes, og at dette skal ivaretas med åpenhet, transparens og i tråd med idrettens verdier. Dette må ivaretas av både forslagstillere, kandidater, og alle som deltar i den demokratiske prosessen før, og under Idrettstinget.

Et eksempel på hvordan en annen idrettsorganisasjon har arbeidet med dette er det internasjonale ishockeyforbundet (IHF), som har utarbeidet etiske retningslinjer for deres valgprosedyrer, skjemaer som må brukes i nominasjonene, og retningslinjer for valgkamp. Disse omfatter blant annet informasjon om viktigheten av å ikke skade omdømme til organisasjonen man ønsker å bli en del av, at man fremmer seg selv uten å sverte de andre kandidatene, og at eksterne sponsorer kan ikke betale for valgkampen.

For å ivareta retten til å kunne fremme benkeforslag, mener arbeidsgruppen en bør være tilbakeholden med å innføre rutiner i forkant av en valgprosess som innebærer at det vanskeliggjøres å fremme benkeforslag.

NIFs valgkomité har et ansvar for å identifisere og vurdere aktuelle kandidater. I dette må det også ligge en tydelig forventning om at komiteen avklarer hvilken form for bistand de ulike kandidatene har fått. Bistand som må forventes å være av interesse for medlemsorganisasjonen, må i så fall komme frem av valgkomiteens innstilling, og eventuelt redegjøres nærmere for på Idrettstinget. Et tilsvarende krav til å undersøke slike forhold, og redegjøre for disse, må stilles til de som fremmer benkeforslag på Idrettstinget.

Arbeidsgruppen foreslår at det utarbeides en mal for hva det skal opplyses om, og hva valgkomiteen og eventuelt andre må opplyse om i presentasjonen på Idrettstinget.

Arbeidsgruppen foreslår at man iverksetter tiltak som bidrar til etiske og forutsigbare valgprosesser. Foruten å styrke kravet om åpenhet knyttet til valg, kan andre tiltak være:

- Formidling av kunnskap om idrettens verdigrunnlag, valgprosesser, og idrettens frie stilling, til samarbeidspartnere og andre.
- Styrke idrettens interne kompetanse om gode valgprosesser gjennom idrettspolitisk fokus og debatt, og egnede opplæringstiltak til egen organisasjon.

6.3 GJENNOMFØRING AV VALGET PÅ TINGET

Gjennomføringen av valget på Idrettstinget 2019 ble oppfattet som lite forutsigbart og lite ensartet. Det var ulik praksis for kandidatene når det gjelder hvordan de fikk presentert seg og om forslagstillere fikk gitt sine støtteerklæringer. Dette kom frem både i evalueringen fra Idrettstinget 2019 og i innspillene som kom frem på ledersamlingen høsten 2019.

I innspillene har det også kommet frem forslag om hvorvidt man skal sette en frist i forkant av Idrettstinget for å fremme benkeforslag, tidspunktet for presentasjon av kandidatene og tidspunktet for gjennomføringen av valget, om det skal være personvalg, fremfor blokkvalg på f.eks. styremedlemmer. De som mener det bør være en frist i forkant av Idrettstinget for å fremme benkeforslag, mener dette vil sikre full åpenhet og en mulighet for å bli kjent med kandidatene på forhånd. De som er negative til forslaget mener dette hindrer den demokratiske prosessen og vil være til hinder for å finne alternative løsninger underveis på Idrettstinget, etter hvert som valgene gjennomføres.

Arbeidsgruppen har vurdert de ulike forslagene ut ifra hensynet til likhet for alle, åpenhet og tidsbruk på Idrettstinget. Dersom man skulle innføre frist for benkeforslag i forkant av Idrettstinget, må man avklare hvordan man skal håndtere situasjoner på tinget som krever alternative løsninger der og da. Arbeidsgruppen mener det kan føre til mindre frie demokratiske prosesser, og anbefaler at dagens praksis videreføres.

I gjennomgangen av hvilke prosedyrer som finnes for gjennomføring av valget på Idrettstinget, fant arbeidsgruppen kun det som står omtalt i NIFs lov §3-4. Det står ingen ting i forretningsorden om valgprosedyrene. Arbeidsgruppen anbefaler at idrettsstyret reviderer forretningsorden før neste Idrettsting, slik at prosedyrer for gjennomføring av valg på Idrettstinget kommer inn. Prosedyrene må sikre at alle kandidatene til idrettsstyret, får presentere seg, og at tingrepresentantene får anledning til å tegne seg for innlegg slik at det kan stilles spørsmål til kandidatene, og kommentere deres kandidatur.

6.4 ARBEIDSGRUPPENS ANBEFALINGER

- Idrettsstyret vurderer valgkomiteens størrelse, sammensetning og mandat.
- Valgkomiteen inviteres til NIFs ledermøter, og andre politiske møteplasser, for å høre organisasjonen om deres forventninger til nytt styre, orientere om hvilken prosess valgkomiteen legger opp til, og status i arbeidet.
- Valgkomiteen må få tydelig ansvar for å avklare og synliggjøre kandidatenes valgbarhet, habilitet, hvilke ressurser som er brukt i valgkamp, og om det er eventuelle bindinger som må opplyses om.
- For å sikre åpenhet om forhold ved en kandidat som organisasjonen bør være kjent med, bør det utarbeides et kandidatskjema den nominerte kandidat, og forslagsstiller fyller ut. Sentrale opplysninger vil være eventuelle økonomiske særinteresser, habilitetsutfordringer, og informasjon om bistand av økonomisk verdi for å fremme kandidaturet. Tilsvarende krav må stilles når det fremmes benkeforslag.
- Formidling av kunnskap om idrettens verdigrunnlag, valgprosesser, og idrettens frie stilling, til samarbeidspartnere og andre.
- Styrke idrettens interne kompetanse om gode valgprosesser gjennom idrettspolitisk fokus og debatt, og egnede opplæringstiltak til egen organisasjon.
- Forretningsordenen må gjennomgås for å sikre gode prosedyrer for gjennomføring av valg på Idrettstinget. Prosedyrene må sikre at alle kandidatene til idrettsstyret, får presentere seg, og at tingrepresentantene får anledning til å tegne seg for innlegg slik at det kan stilles spørsmål til kandidatene, og kommentere deres kandidatur.

7. VEDLEGG

7.1 VEDLEGG 1: Evaluering av Idrettstinget 2019

Generell informasjon:

NIF sendte torsdag 6. juni 2019 en evaluering til deltakerne på Idrettstinget 2019. Svarfrist for evalueringen var 18. juni 2019. Totalt mottok 393 personer evalueringen; representanter, observatører, æresmedlemmer, unge observatører, NIFs arrangementsteam (NIFs administrasjon) og andre gjester. Presse/media mottok ikke evalueringen.

Evalueringen ble gjennomført for å få bedre kunnskap og innsikt om forberedelsene og gjennomføringen av Idrettstinget som kan være viktige læringspunkter for gjennomføring av fremtidige idrettsting og andre viktige møteplasser for norsk idrett.

Nedenfor gjengis de viktigste funnene fra undersøkelsen. Det vil også følge et vedlegg som oppsummerer de viktigste tilbakemeldingene fra respondentene som har deltatt i undersøkelsen.

Fakta om undersøkelsen:

47% av totalutvalget (393 personer) har besvart undersøkelsen. Blant disse utgjør tingrepresentantene 53%, observatørene 34% og «andre» 13%.

Evalueringen inneholdt spørsmål vedr. følgende temaer:

- Kommunikasjon i forkant og under Idrettstinget
- Påmeldingssystemet
- Tidsramme
- Hotellfasiliteter og praktisk organisering
- Elektronisk møtesystem
- Valg av sted for kommende idrettsting
- Tingsaker
- Ledelse av Idrettstinget

Hovedfunn fra undersøkelsen:

(Påmeldingssystem, hotellfasiliteter og praktisk organisering er ikke med i denne gjennomgangen)

a) Kommunikasjon:

Respondentene er stort sett godt fornøyd med informasjonen de mottok i forkant av Idrettstinget. Dette omhandler innkalling til Idrettstinget, innkomne forslag, valgkomiteens arbeid og tingdokumenter. 3 av 4 var godt fornøyd med informasjon om høringsvarene til tingsakene. Så godt som alle var godt fornøyd med den praktiske informasjonen de fikk i forkant.

Respondentene var generelt godt fornøyd med den praktiske informasjonen som fulgte under gjennomføringen av Idrettstinget.

b) Tidsramme

Svarene følger en typisk normalkurve hvor halvparten mente tidsrammen var akkurat «passe». 19 % mente den var kort og 22% mente den var for lang. Om lag halvparten påpekte et ønske om mer tid til tingforhandlingene.

c) Elektronisk møtesystem:

Hele 95% svarte at de hadde mottatt informasjon om møtesystemet i forkant av Idrettstinget. Et stort flertatt opplevde informasjonen som nyttig. 6 av 10 tingdelegater hadde sett opplæringsfilmene i forkant. Hele 55 prosent svarer at møtesystemet var enkelt å bruke. Kun 7 prosent syntes det var vanskelig. Nesten halvparten hadde behov for teknisk hjelp under tingforhandlingene og alle var tilfredse med den hjelpen de fikk.

d) Valg av sted for kommende Idrettsting:

7 av 10 mener det er viktig at Idrettstinget avholdes på ulikt sted hver gang, og at hele programmet er kompakt, og kan arrangeres på et og samme sted. Om lag halvparten mener det er viktig at arrangementet legges til sted i nærheten av en flyplass. Noen påpeker betydningen av god tilrettelegging for rullestolbrukere.

e) Tingsaker og ledelse av Idrettstinget:

I evalueringen fikk respondenten mulighet til å svare i «fritekst», under følger sammendrag av kommentarene:

Organisering av Idrettstinget mtp. bedre debatter og diskusjoner:

Flertallet av respondentene mener det bør være mer tid til diskusjon av politiske og strategiske saker, og mindre tid til lovsaker. Enkelte mener det bør settes et «tak» på antall saker som skal behandles ved hvert Idrettsting.

Lovsaker:

Generelt er tilbakemeldingen at lovsakene var for mange og tok for mye tid vekk fra andre viktige tingsaker. Lovsakene bør i stor grad deles inn i et tydelig skille mellom språklige og materielle endringer. Det bør vurderes om lovutvalget bør tildeles et større ansvar hvor lovsaker med språklige endringer behandles og godkjennes av lovutvalget. Disse sakene kan da behandles i blokk og godkjennes av Idrettstinget. Dette vil spare mye tid som kan brukes til debatt om andre viktige saker.

Dirigenter:

Det er delte meninger om den jobben dirigentene gjorde. Alt fra at folk synes dirigentene var gode, med en samlet god kompetanse, og fungerte meget bra til at enkelte mente de burde forberedt seg bedre, først og fremst med referanse til møtesystemet. Det er også enkelte som mener det bør være et dirigentkorps å velge fra og at organisasjonen kan få gi innspill og forslag til dirigenter på NIFs ledermøte året i forkant eller gjennom høringer. Samlet sett er det ingen entydig tilbakemelding.

Personvalg:

Over halvparten (58%) av respondentene mener at ev. forslagstillere bør få bedre anledning til å presentere sine kandidater. Det var sprikende tilbakemeldinger fra respondentene vedr. personvalg. Enkelte mener at valget bør gjennomføres tidligere i tingforhandlingene, andre mener at valgkomiteen kan presentere sin innstilling i starten av tingforhandlingene slik at det er mulig å bli bedre kjent med kandidatene i løpet av tingforhandlingene, for så å gjennomføre valg som eneste sak på søndag.

Veien videre:

Evalueringen av Idrettstinget vil benyttes til å se på mulige forbedringspunkter som kan avdekkes for gjennomføringen av fremtidige idrettsting, og samtidig bruke resultatene fra evalueringen til å vurdere og utvikle nye møteplasser samt gjennomføringen av disse.

7.2 VEDLEGG 2: Gruppeoppgaver ved Ledersamlingen 2019

A. FORNYELSE AV IDRETTSTINGET

Frem til 2019 har det blitt avholdt Idrettsting hvert fjerde år. Ved Idrettstinget 2019 ble det vedtatt at tingperioden skal være toårig.

I etterkant av Idrettstinget 2019 sendte NIF en evaluering til deltakerne. Tilbakemeldingen fra denne evalueringen viser at organisasjonen i hovedsak har tre ønsker om hvordan fremtidige Idrettsting skal avholdes:

- Det ønskes mer tid til idrettspolitisk debatt
- Det ønskes mer forutsigbarhet i forberedelser til- og i gjennomføringen av Idrettstinget
- Gjennomføringen skal preges av profesjonalitet

Hva betyr dette for fremtidige Idrettsting og NIFs ledermøter?

Vi ønsker derfor at gruppene på Ledersamlingen 2019 diskuterer følgende spørsmål:

Følgende spørsmål diskuteres av gruppe 1, 2 og 3:

1. I «*Idretten vil! Langtidsplan for norsk idrett 2019–2023*» står det at norsk idrett skal være den fremste til å sette idrettspolitisk agenda. Hvordan skal vi videreutvikle Idrettstinget og NIFs ledermøtet for å oppnå dette?
2. Hvordan skapes en god idrettspolitisk debatt på Idrettstinget og på NIFs ledermøte?
3. Bør det på Idrettstinget organiseres workshops med idrettspolitiske temaer, der delegatene kan utveksle erfaringer og lære av hverandre?
4. Andre forslag?

Følgende spørsmål diskuteres av gruppe 4, 5, 6 og 7:

5. Bør det være likt/ulikt innhold i de to idrettstingene i løpet av én presidentperiode: lengde (antall dager), og skal det være ulik balanse mellom lovsaker/idrettspolitikk og debatter?
6. Idrettsstyret har i dag midlertidig lovendringsmyndighet for store deler av NIFs lov, men endringer foretatt av Idrettsstyret må gis en etterfølgende behandling på Idrettstinget før de blir endelige. Skal alle endringer i NIFs lov behandles på Idrettstinget, eller kan noen lovendringer behandles av NIFs ledermøte og/eller Idrettsstyret (f.eks. endringer Idrettsstyret og NIFs Lovutvalg vurderer som rent lovtekniske eller språklige)?
7. Bør også NIFs ledermøte kunne behandle budsjett, årsregnskap, årsberetning og kontrollutvalgets beretning?
8. Andre forslag?

Følgende spørsmål diskuteres av gruppe 8, 9, 10 og 11:

9. Er det deler av NIFs lov som bør flyttes ut av regelverket, og som kan forvaltes av Idrettsstyret innenfor rammer fastsatt av Idrettstinget? I så fall hvilke (f.eks. økonomibestemmelser, bestemmelser om idrettslag og idrettsråd, straffebestemmelser eller saksbehandlingsregler)?
10. Bør det arbeides for å få flere omforente saker til behandling på Idrettstinget, dersom mange innkomne forslag er like? I så fall, bør dette arbeidet organiseres av Idrettsstyret, en redaksjonskomité, eller andre? Hvordan skal ev. disse velges (redaksjonskomité/andre)?
11. Andre forslag?

Følgende spørsmål diskuteres av gruppe 12, 13, 14 og 15:

12. I evalueringen av Idrettstinget 2019 trekkes det frem et ønske om bedre struktur på fremleggelse av saker. Dette være seg tilbakemeldinger om at det skal være en kort innledning til hver sak, til at saken må være politisk diskutert i forkant av Idrettstinget (f.eks. saker som skal opp på

Idrettstinget diskuteres i fagkomiteer bestående av SF- og IK-representanter, og fagkomiteene legger frem saken for delegatene på Idrettstinget til behandling).

Hva tenker dere er mest hensiktsmessig?

13. Hvordan bør prosessen være for identifisering av aktuelle dirigenter, og hvilke oppgaver skal dirigentene ha – både i forkant og under tingforhandlingene?
14. Andre forslag?

Følgende spørsmål diskuteres av gruppe 16, 17 og 18:

15. Hva er «riktige» møteplasser for å sette idrettspolitisk dagsorden, og hvordan bruke disse møteplassene på best mulig måte? Hva bør NIF gjøre annerledes med sine møteplasser?
16. Hvordan kan NIF, særforbund og idrettskretser samhandle bedre for å få dette til?
17. Andre forslag?

B. VALGPROSESSER

Evalueringen fra Idrettstinget 2019 viser at organisasjonen ønsker at valgprosesser skal preges av åpenhet, ryddighet og forutsigbarhet. Det kom frem ønske om at valgkomiteens innstilling foreligger tidlig og at det skal være lett å fremme alternative kandidater. I tillegg var det et ønske om at det vurderes hvilke rammer som skal gjelde for ekstern bistand til å fremme kandidater. For å sikre dette må det gjøres en del på NIFs lovregler om valgkomiteen, gjennomføring av valg og valgkomiteens instruks.

Følgende hovedområder skal diskuteres av gruppene:

- Valgkomiteens rolle
- Valgkamp
- Valgprosessen på Idrettstinget

Følgende spørsmål diskuteres av gruppe 13, 14, 15, 16, 17 og 19:

Valgkomiteens rolle:

1. Hva legger dere i en åpen valgprosess?
2. Vil følgende bidra til en mer åpen og forutsigbar prosess *før* Idrettstinget:
 - a. Valgkomiteen må høre organisasjonen om deres forventninger til både Idrettsstyret og øvrige tingvalgte organer, på et tidlig stadium i arbeidet. Organisasjonens forventninger til valgkomiteens innstilling bør være fast agendapunkt på NIFs ledermøte året før et Idrettsting.
 - b. Det settes en frist i forkant av Idrettstinget for å komme med benkeforslag på både presidentskap og styremedlemmer. Hvor lang frist bør i så fall settes (f.eks. én måned før tinget, slik at benkeforslag inkluderes i saksdokumentene / én uke før tinget / ved begynnelsen av første dag av tingforhandlingene).
 - c. Bør valgkomiteen gi sin vurdering av benkeforslagene?
 - d. Andre forslag?

Følgende spørsmål diskuteres av gruppe 7, 8, 9, 10, 11, 12 og 13:

Valgkamp - hva mener dere om følgende:

3. Bør det være begrensninger i enkeltpersoner eller organisasjonsledds adgang til å benytte eksterne tjenester/bistand til å fremme et kandidatur, i så fall hvilke?
4. Bør det være krav om at organisasjonsledd opplyser hvilken type bistand som er benyttet til å fremme et kandidatur, og i så fall til hvem skal dette opplyses?
5. Andre forslag?

Følgende spørsmål diskuteres av gruppe 1, 2, 3, 4, 5 og 6:

Valgprosessen på Idrettstinget:

I evalueringen av Idrettstinget 2019 pekes det på behov for tydelige regler for gjennomføring av valget, som sikrer forutsigbarhet og ensartet gjennomføring. Det ønskes også en tidlig presentasjon av kandidatene, samt tidligere gjennomføring av valget.

Hva mener dere om følgende:

6. Bør alle kandidater til Idrettsstyret presenteres på dag én?
7. Bør valg av presidentskap gjennomføres på dag to (fremfor dag tre), mens øvrige valg gjennomføres på dag tre?
8. Bør alle kandidater til styreverv, og eventuelt andre verv, få anledning til å presentere seg?
9. Bør det i stedet for, eller i tillegg til, støtteerklæringer fra talerstolen, åpnes for en utspørring av kandidatene?
10. Andre forslag?

7.3 VEDLEGG 3: Oppsummering av tilbakemeldingene fra workshop på Ledersamlingen 2019

A. FORNYELSE AV IDRETTSTINGET:

1. Hvordan skal vi videreutvikle Idrettstinget og NIFs ledermøte:

Antall saker på møtene må ned, og det må settes av tid til idrettspolitisk debatt og strategiske spørsmål – et langsiktig perspektiv nevnes som viktig. Alle temaene i langtidsplanen for norsk idrett må ikke diskuteres ved hvert møte, men prioritere og velge ut de tema som er gjeldene i tiden for møtet.

Det forslås at NIFs ledermøte gis mandat til å vedta visse type saker (e.g. enkelte lovsaker), eller at idrettsstyret gis fullmakt til å endre immaterielle endringer i NIFs lov. Lovsaker av samme karakter (kosmetiske endringer) kan vedtas blokkvis.

Dirigentene må være profesjonelle og holde seg til dagsorden (og tidsavgrensning), lovsaker bør gjennomgås i samme agendapunkt.

Det er viktig at org.leddene får mulighet å påvirke det politiske arbeidet som skjer i fremtiden.

2. Hvordan skapes en god idrettspolitisk debatt på tinget og på Leder møtet?

Som nevnt i svaret for spørsmål 1 er det viktig å prioritere de viktigste sakene i idrettens langtidsplan. Sakene som skal opp på Tinget/ledermøtet må forberedes godt og hele organisasjonen må involveres i forarbeidet (eks. møter i forkant). Gode innledninger til sakene er nødvendig.

3. Bør det på Idrettstinget organiseres workshops med idrettspolitiske temaer?

Gruppene som besvarte dette spørsmålet mente at Idrettstinget ikke er en arena for workshops, men et beslutningsorgan som skal diskutere de viktigste sakene. En av gruppene mente likevel det kunne være nyttig å benytte workshops på Idrettstinget.

4. Andre forslag:

(se samlet oversikt i punkt 18).

5. Bør det være likt/ulikt innhold i de to idrettstingene i løpet av én presidentperiode?

Tilbakemeldingene fra workshopen er noe sprikende, der enkelte grupper mener det bør være et «hovedting» og et «mellomting», mens andre mener at de to idrettstingene i løpet av en presidentperiode skal ha samme innhold/agenda.

6. Skal alle endringer i NIFs lov behandles på Idrettstinget, eller kan noen lovendringer behandles av Leder møtet og/eller Idrettsstyret?

Det presiseres at Idrettstinget må være lovgivende myndighet, men at lovsaker som ikke er av prinsipiell betydning kan delegeres, enten til idrettsstyret eller lovutvalget.

7. Bør også Leder møtet kunne behandle budsjett, årsregnskap, årsberetning og kontrollutvalgets beretning?

Flere av gruppene som besvarte dette spørsmålet mener at NIFs ledermøte ikke skal vedta dette, men heller orientere om dette. Begrunnelsen er at dette ikke er nødvendig med toårig tingperiode.

8. Andre forslag:

(se samlet oversikt i punkt 18).

9. Er det deler av NIFs lov som bør flyttes ut av regelverket, og som kan forvaltes av Idrettsstyret?

Det var ingen tydelig tilbakemelding fra gruppene på dette spørsmålet, men det ble forslått å ta konkurransereglementet ut av NIFs lov. Øvrige tilbakemeldinger var bl.a. at toårige tingperioder vil «lette på trykket». Flere møteplasser i løpet av et år vil gi org.leddene mulighet til å komme i dialog oftere, og disse møteplassene bør benyttes som «saksbehandling» for politiske saker. Dersom deler av NIFs lov skal flyttes ut av regelverket bør dette gjennomgås av idrettsstyret, og idrettsstyrets forslag til saker som kan tas ut sendes på høring til org.leddene, debatteres på Ledermøtet 2020 og ev. vedtas på Idrettstinget 2021.

10. Bør det arbeides for å få flere omforente saker til behandling på tinget, dersom mange innkomne forslag er like?

Alle gruppene mente at det bør arbeides for å få flere omforente saker til behandling på Idrettstinget. Det bør opprettes en redaksjonskomité som skal jobbe med dette i forkant av tinget. NIFs juridiske avdeling ble foreslått som sekretariat til red.kom. Redaksjonskomiteen må være valgt på forrige ting/oppnevnt av idrettsstyret, og som presenterer lovsakene på en forenklet måte til behandling i tingsalen.

11. Andre forslag:

(se samlet oversikt i punkt 18).

12. Fremleggelse av saker – hva er mest hensiktsmessig?

Gruppene mener det er hensiktsmessig å samkjøre saker, slik at like temaer blir behandlet som én sak (tematisk orden og struktur). I tillegg vil det være nyttig å omforene lignende endringsforslag fra org.leddene (ref. punkt 10). Som nevnt tidligere vil det være mer ryddig om alle lovsaker tas i en bolk, og også vedta enkelte lovsaker i blokker (eks. immaterielle endringer).

Det nevnes at tingforhandlingen går for fort frem, og at det bør legges større vekt på presentasjon av sakene, slik at tingforsamlingen sitter med samme forståelse av det som skal vedtas. I tillegg bør det være en bedre dialog (og diskusjon) i forkant av Idrettstinget, og på den måten minske antall delegater som ønsker å legge frem sitt synspunkt på selve tinget (selv når det er i overenstemmelse med forslaget). En fagdag i forkant av tinget er forslått som en mulig arena for dette.

Gruppene er ikke enige i om eventuelle fagkomiteer kan legge frem saker på Idrettstinget. Enkelte mener at dette burde kunne gjøres, mens andre mener at dette kommer i konflikt med Idrettsstyrets rolle og innstiller på vedtak, og at det er forslagsstiller som må legge frem saken.

Det bør vurderes en ordning der delegatene tegner seg i forkant av at saken kommer opp (se til politikken på dette). Saken går direkte til vedtak der ingen har tegnet seg i forkant, men det er fortsatt mulig å tegne seg underveis i behandling av saker som kommer til debatt.

Det ble foreslått å lage tematiske Idrettsting, ettersom det nå er toårige tingperioder.

13. Hvordan bør prosessen være for identifisering av aktuelle dirigenter, og hvilke oppgaver skal dirigentene ha?

NIF må involvere IK og SF og be om forslag til dirigenter, og dirigentene skal hentes fra organisasjonen (ikke eksterne). Det kan utdannes et større dirigentkorps som kan rullere på oppgaven. Det er forslag om å ha med en mindre erfaren dirigent som får «opplæring» til senere dirigentoppgaver.

Dirigentene må være god forberedt (sakspapirer og teknikk). De skal ikke påvirke dagsorden, men forholde seg nøytrale, holde orden og påse at delegatene ikke bruker lengre tid enn de er gitt. Enkelte mener at dirigentene må være tydelig på hvilke saker som gjennomgås, mens andre mener at dirigentene ikke skal bruke tid på dette og heller forvente at delegatene har satt seg inn i sakspapirene i forkant av tinget.

14. Andre forslag:

(se samlet oversikt i punkt 18).

15. Hva er «riktige» møteplasser for å sette idrettspolitisk dagsorden, og hvordan bruke disse møteplassene på best mulig måte? Hva bør NIF gjøre annerledes med sine møteplasser?

Tilbakemeldingene viser at organisasjonen ønsker flere møteplasser i løpet av et år, der org.leddene møter NIF og hverandre; møter der alle er tilstede (politisk valgte ledere og administrative ledere, møter der kun politisk ledelse er tilstede, møter der kun administrativ ledelse er tilstede og møter der idrettskretser og særforbund møter hver for seg.

Det påpekes at det er nødvendig med mer rom for politisk debatt ved møteplassene.

16. Hvordan kan NIF, særforbund og idrettskretser samhandle bedre for å få dette til?

Særforbund og idrettskretser må få en bedre forståelse av hverandres virksomhet, rolleavklaringen må være tydeligere. Det kan utformes samhandlingsregler.

Det må etableres et årshjul, som vedtas på NIFs ledermøte. Idretten må være lojale og samle seg om de møteplassene som vedtas. Møtene må preges av åpenhet, og org.leddene må få mulighet til å komme med forslag til hvilke saker som skal diskuteres.

For å oppnå bedre samhandling, bør det tilrettelegges for møteplasser også regionalt for idrettskretser, idrettsråd og særkretser (grunnlaget for gode idrettspolitiske innspill på de sentrale møteplassene).

17. Andre forslag:

(se samlet oversikt i punkt 18).

18. Andre forslag:

- Idrettstinget skal være en arena for å «bygge et lag», der organisasjonen blir kjent med hverandre. Det sosiale må også være en del av opplegget. Gjennomføringen må være tilpasset de yngre deltakerne og skal også sikre mangfold, kjønnsbalanse etc.
- Idrettstinget bør bestå av en formell og en faglig/kreativ del, for å skape mer dynamikk («piffe opp stemningen»).
- Det bør settes ned to redaksjonskomiteer i forkant av hvert Idrettsting (én for lovsaker og én for politiske saker).
- Administrative ledere (gen.sek./org.sjef) må kunne sitte sammen med representantene (president/kretsleder) – de er en viktig ressurs for representantene, spesielt for de nyvalgte.
- Bør det være bedre skoloring i forkant, spesielt med tanke på nyvalgte politiske ledere?
- Bør miljøperspektivet vurderes? Streaming og regionale treff / tingperiode på fire år med digitale møter med avstemning på saker som er relevante. Gen.sek. og org.sjefer trenger ikke være tilstede (kan ordnes via teknologi).
- Hvordan få innspill fra grasrota:
 - Bruke en ny arena, digitale innspill for å få viktige innspill til saker for idrettslagene

- IK gjennomfører regionale møter der idrettspolitik er saker (idrettsråd, idrettslag møter).
- Hvordan få til gode høringer? Høringsmøte med debatt, NIF tar med innspill og utformer svar. Dette vil minske arbeidet med å lese gjennom store høringsdokumenter og skrive svar. Møtene må legges til rette for digital deltakelse.

B. VALGPROSESSER

VALGKOMITEENS ROLLE:

1. Hva legger dere i en åpen valgprosess?

Alle gruppene er enige om at det må være åpenhet om valgkomiteens arbeid og prosess; hvilke kriterier valgkomiteen setter og hvilken kompetanse de ser etter i et nytt styre. Dette innebærer god dialog med organisasjonen. Det er varierende meninger om når informasjon fra valgkomiteen skal offentliggjøres; tidlig i prosessen eller ved et gitt tidspunkt i forkant av Idrettstinget.

Dersom det arrangeres presidentdebatter kan ikke valgkomiteen være involvert i dette, men det kan vurderes om idrettskretser og særforbund kan være involvert. Kandidatlisten bør være offentlig og inkludere hvem som fremmer kandidaten og hvorfor (sammen med en kort bio). Kandidatlisten trenger ikke gjøres kjent fortløpende, men bør presenteres ved et gitt tidspunkt.

Alle idrettskretser og særforbund må kunne komme med forslag til kandidater.

2. Vil følgende bidra til en mer åpen og forutsigbar prosess før tinget:

a) Organisasjonens forventninger til valgkomiteens innstilling bør være fast agendapunkt på Ledermøtet året før et Idrettsting.

Tilbakemeldingene viser at de aller fleste mener at dette bør være et fast agendapunkt på NIFs ledermøte, og spesielt viktig er dette når deler av styret skiftes ut – slik at den totale kompetansen kompletteres.

Et forslag er at det foreligger en veileder, som endres etter hvilke behov organisasjonen har og dermed viser hva som er viktig for et nytt styre. Dette kan bidra til en større forventningsavklaring.

b) Det settes en frist i forkant av Idrettstinget for å komme med benkeforslag på både presidentskap og styremedlemmer. Hvor lang frist bør i så fall settes?

Gruppene er splittet i tilbakemeldingene. Halvparten mener at en frist i forkant av tinget vil forhindre demokratiske prosesser og avskjære Idrettstingets suverenitet. En frist for benkeforslag vil hindre oppfølging av ev. hendelser eller saker som kommer opp i løpet av tingforhandlingene.

De som er positive til en frist for benkeforslag mener at dette bidrar til å kunne vurdere kandidatene opp mot kriteriene. Fristen bør i så fall settes til mellom én uke og én måned før tinget.

c) Bør valgkomiteen gi sin vurdering av benkeforslagene?

Nei, kun en gruppe mener at valgkomiteen skal gi en vurdering av benkeforslagene.

d) Andre forslag:

- Valgkomiteen må bruke fredagen til å presentere de innstilte kandidatene.
- Valgkomiteen på gjøre kjent hvilke kandidater som er innstilt og hvorfor.
- Valg av valgkomite (tidspunkt og hvordan):
 - Alternierende valgkomité bør vurderes slik at halve komiteen velges hver gang (forslag om lovendring på Idrettstinget 2021).
- Alle kandidater må få taletid for å presentere seg selv, også benkeforslag. Kan antall representanter som får taletid for å argumentere for hvem de vil støtte begrenses?
- Det kan være en god idé å gjennomføre dueller/debatter mellom presidentkandidater som et arrangement i forkant (ble gjennomført på NIH i år).

VALGKAMP:

3. Bør det være begrensninger i enkeltpersoner eller organisasjonsledds adgang til å benytte eksterne tjenester/bistand til å fremme et kandidatur, i så fall hvilke?

Gruppene gir inntrykk av at det kan være utfordrende å avklare hva som er bistand (betalt/ikke betalt), er vennetjenester bistand? Og hva er da lov og ikke lov å motta av bistand? Likevel er det enighet om at et overordnet prinsipp må være at det skal være åpenhet, ærlighet og transparens om kandidatenes valgkamp og hvem som har bidratt inn i valgkampen (både konsulentbistand og støttespillere). Dette må legges frem for tingdelegatene i forkant av valget, også benkeforslag.

Vedr. økonomisk støtte er gruppene opptatt av at det går et skille mellom det at et org.ledd bidrar med økonomisk støtte eller om det er kandidaten selv som bidrar med økonomisk støtte. Flere mener at org.ledd ikke skal bruke penger på dette.

En av gruppene forslår at det bør lages etiske retningslinjer.

4. Bør det være krav om at organisasjonsledd opplyser hvilken type bistand som er benyttet til å fremme et kandidatur, og i så fall til hvem skal dette opplyses?

Ja, det må være transparens og åpenhet også om dette. Det foreslås at dersom det skal være mulig for org.ledd å bidra med økonomisk støtte må valgkampbidrag registreres (tilsvarende register som i det offentlige), eller at bidrag rapporteres til valgkomiteen og publiseres digitalt fortløpende.

5. Andre forslag:

- Det settes av en «pott» til alle kandidater som kan dekke kostnader til deltakelse på Tinget, reiser og ev. også bistand – like grunnvilkår for alle.
- Stor åpenhet om kandidatur og hva de får av økonomisk støtte. Dersom økonomisk støtte fra org.ledd; forankring i styret til det respektive org.ledd.

VALGPROSESSEN PÅ TINGET:

6. Bør alle kandidater til Idrettsstyret presenteres på dag én?

Tilbakemeldingene er sprikende; noen mener alle kandidater, også benkeforslag, må være klare i forkant av tinget og presenteres på dag én – andre mener at det kun er valgkomiteens innstilling som må være presentert i forkant.

7. Bør valg av presidentskap gjennomføres på dag to (fremfor dag tre), mens øvrige valg gjennomføres på dag tre?

Nei, alle valg bør skje på samme dag og samtidig. Gruppene er ikke enige om valget bør skje på dag én, to eller tre – alle forslag om mulige valgdager ble nevnt.

8. Bør alle kandidater til styreverv, og eventuelt andre verv, få anledning til å presentere seg?

Gruppene er enige om at det kun er kandidater til styreverv som skal presenteres – også benkeforslagene, ikke kandidater til andre verv. Gruppene er ikke enige i om benkeforslagene skal få presentere seg selv eller om det er forslagstiller som skal gjøre dette.

Det nevnes også at det må være tydelige rammer for presentasjonene, og at det skal være likt for alle (spesielt mht. tidsbruk). En av gruppene mener at presentasjon av kandidater bør skje tidlig i tingforhandlingene.

9. Bør det i stedet for, eller i tillegg til, støtteerklæringer fra talerstolen, åpnes for en utspørring av kandidatene?

Alle gruppene er enige i at det ikke bør åpnes for en utspørring av kandidatene på tinget, dette må ev. skje i forkant av tinget. En av gruppene nevner at det også bør settes en begrensning på antall støtteerklæringer pr kandidat.

10. Andre forslag:

Instruksen til valgkomite må være tydelig. Når det er dissens, må hele valgkomiteen være tilstede:

- Instruksen må inneholde retningslinjer for hvordan valgkomiteen skal presenterer kandidater, håndtering av kjønnsbalanse, osv. Retningslinjene kan ev. legges frem på neste ledermøte.
- Idrettsstyret bør beslutte valgkomiteens instruks.